

עפ"ג 27225/01/14 - גיא דזנאשוילי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 מאי 2014

עפ"ג 27225-01-14 דזנאשוילי נ' מדינת
ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת זהבה בוסתן כב'
השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

גיא דזנאשוילי

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

עו"ד יזהר קונפורטי

ב"כ המשיבה עו"ד שרון משעל

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 18084-05-12 (בימ"ש השלום ברחובות) בשני מקרים של גניבת מכשירי פלאפון ניידים מחנויות בימים 5.5.12 ו- 8.5.12 ונידון לתקופת מאסר כוללת של 8 חודשים, מתוכה מאסר של 4 חודשים בגין העבירות נושא גזר-הדין והפעלה בחופף ובמצטבר של 7 חודשי מאסר על תנאי חבי הפעלה שהיו תלויים ועומדים נגדו.

כמו כן נידון המערער ל- 6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר-הדין ולתשלום פיצוי בסכום של 1,000 ₪.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער עותר לקבל את המלצת שירות המבחן בתסקיר שהיה בפני בימ"ש קמא ובתסקיר שהוגש לצורך הדיון בערעור ולהאריך את המאסר על תנאי שהופעל על ידי בימ"ש קמא.

כמו כן, עותר ב"כ המערער להעמיד את המערער בפיקוח שירות המבחן.

ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי שגה ביהמ"ש קמא כאשר לא קיבל את המלצות הגורמים המקצועיים, וביניהם שירות המבחן, כאשר זקף לחובתו של המערער את עברו הפלילי ולא התחשב במידה הראויה בנסיבותיו האישיות, בגילו ובמצבם הרפואי הקשה שלו ושל אמו שזקוקה לו.

ב"כ המערער טוען כי ביהמ"ש קמא שגה כשלא אפשר למערער להמשיך בהליך טיפולי ולצאת ממעגל הסמים ולא התחשב במחלתה של אמו של המערער, שבה הוא מטפל.

ב"כ המערער טוען, כאמור, כי האמור בתסקירי שירות המבחן מצדיקים את הארכת עונש המאסר על תנאי חב ההפעלה שהופעל על ידי בימ"ש קמא ובית המשפט קמא טעה כאשר החליט להפעיל אותו, גם אם מרביתו הופעל בחופף.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער ומצביעה על התנהגותו במקרה נושא הערעור ועל עברו הפלילי של המערער שכולל עבירות רכוש והפרת הוראה חוקית, עבירות סחיטה באיומים ועבירות אלימות.

עיון בתסקיר המבחן שהתקבל לגבי המערער בעקבות הדיון הקודם, חרף התנגדות המשיבה, מעלה כי הוא משולב בטיפול במסגרת יחידה לגמילה מסמים מסוף שנת 2012, הוא מגיע בהתמדה לפגישות, מוסר בדיקות שתן נקיות ולאור ניסיון העבר שמלמד כי הוא הצליח לשמור על ניקיון מסמים לאורך זמן, הומלץ שייגמל בהדרגה מהשימוש בתחליף סבוטקס, ובשל בעיות בריאות מהן הוא סובל נדחה שילובו במסגרת גמילה מס' פעמים.

המערער נקלט בקהילה אשפוזית "דולפין באשדוד", סיים בהצלחה את תהליך הגמילה ושיתף באופן מלא פעולה עם המטפלים בו.

בסיכום חוות דעתו ראה שירות המבחן כגורמי סיכון את היות המערער נעדר גורמי תמיכה וכגורמי סיכון ראה שירות המבחן את נכונותו לטיפול ולשתף פעולה עם גורמי הטיפול.

אף אנו, כמו בימ"ש קמא, איננו מקלים ראש בהתנהגותו של המערער נושא הערעור, שכן הוא פגע בביצוע העבירות נושא מאסרו בזכותם של בעלי מכשירי הפלאפון הניידים לקניין ולפרטיות, אך יש לומר כי מדובר בשני מעשים בלבד, אשר קרו סמוך זה לזה.

אף אנו, כמו בימ"ש קמא, איננו מקלים ראש בפגיעה של המערער בערכים המוגנים הנ"ל, כאשר הוא נוטל חלק בלעדי בביצוע העבירות בשני מועדים סמוכים, בשל "יצר רע ופיתוי" שנגרם לו כשראה אותם מופקרים, יחסית.

מתחם הענישה שקבע ביהמ"ש קמא לגבי כל אחד משני האירועים, דהיינו, בין מאסר מותנה ל- 8 חודשי מאסר בפועל מקובל עלינו, וכך גם התחשבותו בעברו הפלילי של המערער, שכולל עבירות רכוש ואיומים בגינם ריצה עונשי מאסר שלא הרתיעו אותו, כמו גם עונש מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו.

בימ"ש קמא לא התעלם מהשיקולים לקולא, דהיינו, הודאתו של המערער ומצבם הרפואי הקשה שלו ושל אמו, אשר הופכים אותו למפרנס משפחתו ולדואג לאמו.

ביהמ"ש קמא לא התעלם מבקשת ב"כ המערער להאריך את עונש המאסר שהיה תלוי ועומד נגד המערער ואשר הופעל, כאמור, אך קבע כי מאחר ואין קשר בין ביצוע מעשי המערער נושא הרשעתו לבין התמכרותו לסמים בעבר, אין

מקום לנקוט לגביו את ההליך המאפשר הארכת מאסר על תנאי חב הפעלה שהוא תלוי שימוש בסמים.

עיון בתסקירי המבחן שהיו בפני בימ"ש קמא ובתסקיר שהונח בפנינו מעלה, כי אמנם המערער לא טען בשום הזדמנות שביצע את העבירות על רקע שימוש בסמים או דחף לשימוש בהם אלא המניע היה מניע כלכלי.

עם זאת, לאור ההליך הטיפולי המוצלח שעבר המערער ב"אשפוזית" שבגללו ממליץ שירות המבחן, כפי שהמליץ גם בתסקיר קודם להעמיד אותו בפיקוחו בצד הארכת המאסר על תנאי, נראה לנו כי מן הראוי לקבל במקרה זה ולגבי המערער שבפנינו את המלצת שירות המבחן ולהאריך את המאסר על תנאי שתלוי ועומד נגדו, שכן אחרת יצטרך לרצות מאסר מאחורי סורג ובריח שימנע את המשך הטיפול בו.

לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומאריכים את המאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגד המערער נושא ת"פ 1799/09 (בימ"ש השלום בראשל"צ) למשך שנתיים מהיום.

אנו מבטלים את המאסר על תנאי ואת המאסר בפועל שהוטלו על ידי בימ"ש קמא ומחייבים את המערער לחתום על התחייבות בסכום של ₪ 4,000 למזכירות בימ"ש זה עוד היום, שלא יעבור עבירות רכוש או עבירות אלימות כלפי גוף מסוג פשע תוך שנתיים ועל התחייבות בסכום של ₪ 2,000 שלא יעבור עבירות אלימות כלפי גוף מסוג עוון תוך שנתיים.

לא יחתום המערער, ייאסר ל- 7 ימים.

יתר תנאי גזר-הדין בת"פ 18084-05-12 (בימ"ש השלום ברחובות) יעמדו בתוקפם.

**ניתן והודע היום כ' אייר
תשע"ד, 20/05/2014
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.
אברהם טל, נשיא
אב"ד**

**ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט**

זהבה בוסתן, שופטת