

עפ"ג 43244/06/14 - עראבי אבו חאמד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 ספטמבר 2014

עפ"ג 43244-06-14 אבו חאמד נ'

מדינת ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט צבי דותן כב' השופט

ד"ר שמואל בורנשטיין

עראבי אבו חאמד

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד רומח שביט

ב"כ המשיבה עו"ד גיא אברס

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער, נאשם 2 בת"פ 35557-12-12 (בית משפט השלום בפתח תקווה) הורשע יחד עם שני אחרים בהחזקת 50 מצברים חדשים לרכב כאשר הם הושגו בעוון, אשר נמצאו ברכבו של המערער ביום 22.3.11.

המערער נידון לחודשיים מאסר בעבודות שירות, ל-6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין ולקנס בסך 2,000 ₪.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל והטענה העיקרית בפי ב"כ המערער בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו היא כי שגה בית משפט קמא בהפלייה שהפלה בין המערער לבין שני הנאשמים האחרים, אשר נידונו ל-400 שעות

עמוד 1

של"צ.

ב"כ המשיבה מתנגד לביטול עבודות השירות שהוטלו על המערער וטוען כי יש מקום להבחין בין המערער לבין הנאשמים 1 ו-3, שדינם נגזר ל-400 שעות של"צ, לאור הנסיבות כפי שפורטו בגזר הדין של בית משפט קמא.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי הוא לא התעלם כלל ועיקר מעונשי השל"צ עליהם הסכימו ב"כ הצדדים לאחר קבלת תסקירי שירות המבחן, אך קבע כי יש מקום להבחין ביניהם וכי עונשו של המערער צריך להיות חמור מעונשם.

בית משפט קמא מנה מספר הבדלים משמעותיים בין המערער לבין נאשמים 1 ו-3 בכך שהמערער הוא זה שנהג ברכב, בכך שלחובתו מספר הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, שאין לנאשמים 1 ו-3, גם אם הרשעתו האחרונה היא משנת 2004.

בית משפט קמא מצא תנא דמסייע לעמדתו בחלוקת הפיצוי בין המערער לבין הנאשמים 1 ו-3 כאשר המערער פיצה את החברה המתלוננת בסכום של 2,000 ₪ ואילו הנאשמים 1 ו-3 פיצו אותה בסכום של 1,000 ₪, וזאת על פי חלוקה שחילקו ביניהם.

לאור כל אחד מהנימוקים שהובאו על ידי בית משפט קמא בגזר הדין נושא הערעור, ובהצטרף כולם לאחד, אין הפליה בין עונשו של המערער לבין עונשיהם של נאשמים 1 ו-3.

כך במיוחד הם פני הדברים שעונש המאסר בעבודות שירות שהוטל על המערער נמצא בטווח הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים עובר לדיון בבית משפט קמא.

אנו דוחים את הערעור.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות ביום 1.12.14 בשעה 08:00 לקליטה והצבה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות יעמדו בתוקפם עד לסיומם.

ניתן והודע היום כ"א אלול תשע"ד, 16/09/2014 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

צבי דותן, שופט

אברהם טל, נשיא
אב"ד