



## עפ"ג 48955/03/21 - ערן רז נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 48955-03-21 רז נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 246429/2019  
בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין - אב"ד  
כבוד השופט מיכאל קרשן  
כבוד השופט אבי גורמן

המערער ערן רז

נגד

המשיבה מדינת ישראל

### פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בנתניה (כב' השופטת הדס רוזנברג שיינרט) בת"פ 58028-09-19 מיום 10.2.2021, במסגרתו נגזרו על המערער, בגין הרשעתו בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14, בניגוד לסעיף 348(1) יחד עם סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עונשים של שבעה חודשי מאסר לריצוי בפועל, 14 חודשי מאסר על-תנאי ופיצוי בסך 12,000 ₪ לנפגעת העבירה.

הערעור מופנה נגד רכיב המאסר בפועל בלבד.

### העובדות הצריכות לעניין

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן שימש המערער מפעיל אירועי בת מצווה באולם "פולגה" בנתניה. בין הנאשם לקטינה נפגעת העבירה, ילידת סוף שנת 2006 (להלן: הקטינה), היכרות מוקדמת מאירוע בת מצווה שחגגה הקטינה מספר חודשים קודם לאירוע.
3. ביום 6.6.2019 נערך אירוע בת מצווה לבת כיתתה של הקטינה באולם האירועים. המערער שימש מפעיל באירוע. במהלך האירוע החלו המערער והקטינה לעקוב זו אחר חשבוננו של זה באפליקציית התמונות "אינסטגרם". בהמשך, בשעה 23:20 או בסמוך כתבה הקטינה למערער הודעה בחשבון האינסטגרם כי עליה לעזוב את האירוע שכן אם חברתה מסיעה אותה לביתה, ובקשה מהמערער להסיעה לביתה. המערער הציע לקטינה להישאר באירוע ובסופו יסיעה לביתה. הקטינה הסכימה.
4. בתום האירוע, בשעה 23:30 או בסמוך יצא המערער מהאולם וביקש מהקטינה לצאת 5 דקות אחריו. הקטינה עשתה כדבריו, חיכתה למערער ואחר זאת נכנסה למכוניתו. זמן קצר לאחר שנכנסה למכונית הניח המערער ידו על ברכה של הקטינה ואחז בידה. בתגובה משכה הקטינה את ידה מידו של המערער. במהלך הנסיעה ליטף המערער את ברכה ואת רגלה של הקטינה, עד שנגע במפשעתה מעל הבגדים, וזאת לשם גירוי, ביזוי וסיפוק מיניים.
5. מעט לפני הגיעם לבית הקטינה עצר המערער את מכוניתו וביקש מהקטינה לחבקו. הקטינה עשתה כן ובמהלך החיבוק התחככו פני המערער בפני הקטינה.

עמוד 1



6. טרם גזר את עונשו של המערער קיבל לידי בית המשפט קמא שני תסקירים אודות המערער, תסקיר בעניינה של נפגעת העבירה וכן הערכת מסוכנות מינית.
7. שירות המבחן התרשם כי המערער התקשה להסביר את התנהגותו במהלך האירוע וניסה לספק לה הסברים תמימים. לאחר הגשת כתב האישום פנה המערער לטיפול פרטי במסגרת "התחלה חדשה". במסגרת הטיפול, שהחל בחודש ינואר 2021, הפגין המערער מחויבות להליך הקבוצתי והחל להיתרם ממנו. במצב דברים זה ראה שירות המבחן להמליץ במקרה דנן על צו מבחן, של"צ ופיצוי לקטינה.
8. תסקיר הנפגעת לימד על הפגיעות המשמעותיות שחוותה הקטינה בחודשים הראשונים לאחר הפגיעה, לרבות: ביעותי לילה, פגיעה באמון באנשים והיכולת לסמוך על האחר, רגשות אשמה וקשר לא מותאם עם בני המין השני. נאמר בתסקיר כי נגרמה פגיעה גם למערכת המשפחתית של הקטינה, והיא ואמה נזקקו לטיפול פסיכולוגי.
9. המרכז להערכת מסוכנות בא לכלל מסקנה כי המערער ביצע את העבירה בפרשו את התנהגות הקטינה באופן שענה על צרכיו הנרקסיסטיים ומצא כי המסוכנות המינית הנשקפת מפני המערער היא בינונית.
10. נוסף על האמור העידו לפני בית המשפט קמא בשלב הטיעונים לעונש אמה של הקטינה ואשת המערער.
11. בית המשפט קמא העמיד את מתחם העונש ההולם את מעשי המערער בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל. כך פסק בית המשפט בהתייחס, בין היתר, למגמת ההחמרה בענישה בתחום עבירות המין בקטינים, לפגיעה המהותית בערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה שביצע המערער, לנסיבות ביצוע העבירה, לנזק שנגרם לנפגעת העבירה הקטינה כתוצאה ממעשי המערער ולעובדה כי לעבירה בה הורשע המערער קבוע עונש מזערי.
12. בית המשפט קמא לא מצא כי שיקולי שיקומו של המערער מצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם. מתן בכורה לשיקול השיקום במקרה דנן אינו נותן ביטוי מספק לחומרת מעשי המערער ולצורך להרתיע בתחום זה של עבירות. המערער הוא אדם בוגר אשר ניצל את תמימותה של ילדה כבת 12 ונגע בגופה לרבות במפשעתה באופן מתוכנן. מחוות הדעת שהונחו לפני בית המשפט לא עלה כי המערער נטל אחריות של ממש למעשיו וניכר כי טרם השכיל להתמודד עם משמעותם. המערער עודו מחזיק בעיוותי חשיבה משמעותיים, מטיל האחריות לאשר קרה על הקטינה ומסוכנותו המינית אינה מבוטלת.
13. בית המשפט קמא נתן ביטוי להליך הטיפול בו השתלב המערער, כמו גם להודאתו במיוחס לו מבלי לנהל הליך, העדר עבר פלילי ויתר נסיבותיו האישיות של המערער, בבואו לקבוע את אורך תקופת המאסר שיש להשית על המערער.

### הליך הערעור

14. עיקר טענותיו של המערער בהודעת הערעור ובדיונים שהתקיימו לפני בית משפט זה נוגעות לסירובו של בית המשפט קמא "לתת משקל כבד" להליכי השיקום שעבר המערער לאורך זמן ובהשקעה ניכרת של זמן וכסף, לאחר שהחל בהם מרצונו סמוך לאחר הרשעתו. בין היתר, הפנה המערער לתסקירים החיוביים ולעמדת שירות המבחן שהמליץ על ענישה משקמת של של"צ, פיצוי ופיקוח; לראיות ההגנה שמקורן במרכז "התחלה חדשה"; להערכת המסוכנות; ואף לעדותה לעונש של אשת המערער.
15. עוד טען המערער כי קביעתו של מתחם העונש ההולם חרגה לחומרה מהמקובל והראוי, בהתחשב בכך שהמעשה לא כלל הפעלת כוח או לחץ ולא נחשפו חלקי-גוף, ולנוכח ריבוי גזרי ופסקי דין, אף במקרים חמורים יותר בנסיבותיהם, שבהם נקבעו עונשים של מאסרים מותנים ועבודות שירות (המערער

- צרף רשימת פסיקה).
16. עם הגשת הערעור עתר המערער להורות לשירות המבחן לערוך תסקיר משלים בעניינו וכן "עדכון ממרכז הטיפול". המשיבה התנגדה לבקשה וביום 20.6.2021 דן בה בית המשפט (בהרכב אחר). בתום הדיון, בו נשמעו מלוא טיעוני הצדדים לעונש, נקבע מועד לשימוע פסק דין. אלא שביום 15.7.2021 ביקש שירות המבחן מיוזמתו להגיש תסקיר משלים בערעור, אף שלא נתבקש לעשות כן. בנסיבות אלה הוחלט ביום 18.7.2021 כי יוגש תסקיר כאמור.
17. מהתסקיר שהוגש ביום 10.11.2021 עלה כי במסגרת הטיפול שהמערער עודו עובר במרכז "התחלה חדשה", הוא מודע כעת לעיוותי החשיבה שאפיינו את התנהגותו במסגרת ביצוע העבירה. לדבריו גם בעת תכנון העבירה הבין כי מעשיו שגויים אך לא הצליח לשלוט בדחפיו ובצרכיו המיניים. המערער ביטא חרטה ובושה על מעשיו ועל הפגיעה שהסב לקטינה וציין כי מעוניין להמשיך בטיפול הקבוצתי. שירות המבחן התרשם כי כיום, יותר מבעבר, מבין המערער כי העדיף באופן פסול את צרכיו על פני טובתה של הקטינה וחרטתו כנה. בנסיבות אלה, לאור ההתקדמות שחלה במצבו של המערער, המליץ שירות המבחן על תכנית לשיקום מונע בקהילה במסגרתה ימשיך המערער את הטיפול שהוא עובר בפיקוח שירות המבחן.
18. בנוסף, ביצע שירות המבחן הערכה מחודשת של המלצתו לבית המשפט קמא וכעת ראה להציע לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. זאת על מנת לתת ביטוי לחומרת העבירה.
19. בנסיבות אלה, בעוד שבהודעת הערעור נתבקשנו להתערב בגזר דינו של בית המשפט קמא באופן שתתקבל במלואה המלצת שירות המבחן וחלף עונש המאסר יחויב המערער בשל"צ וצו מבחן, בדיון האחרון שהתקיים לפנינו ביקש המערער להמיר את עונש המאסר בפועל שהושת עליו בתשעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.
20. במהלך הדיון שהתקיים ביום 14.11.2021 הוגש מכתבו של אשר אזולאי, רב וחזן קהילת "נר אברהם" בנתניה וראש הכולל "נר יוסף", בו נטען כי המערער שינה את דרכיו ובכל מקרה מדובר במעשה חד פעמי. בסיפא מכתבו כותב הרב והחזן: "אני מוכן להיות ערב לכך שערן (המערער) לא יחזור על טעותו לעולם ברמה כזאת שאני מוכן להתחייב בפניכם שאם הוא יחזור על טעות מעין זו אני אכנס עמו לכלא".
- ראוי לציין כי דברי כב' הרב והחזן לא התייחסו כלל לנסיבות ביצוע העבירות שהביאו לעונש שנגזר על המערער.
21. המשיבה עתרה לדחות את הערעור. מדובר בעבירת מין מתוכננת שביצע המערער בילדה צעירה, שניסתה להתנגד למעשיו. תסקיר הנפגעת הציג תמונה עגומה אודות הקטינה. בית המשפט קמא איזן נכונה את כלל הנתונים שעמדו לפניו וגזר על המערער עונש מאסר בתחתית מתחם העונש ההולם שקבע. בכך שהמערער ירצה עונש מאסר יש כדי לשדר מסר נכון לקטינה ולציבור.
22. המשיבה הגישה לתיק הערעור מכתבים שכתבו הקטינה ואמה אודות הנזקים שנגרמו לקטינה כתוצאה ממעשי המערער. מכתבה של הקטינה נוגע ללב. עולים ממנו תמימותה הרבה כלפי מעשי המערער, חוסר יכולתה להתנגד למעשיו ותחושת האשמה הלא מוצדקת שחשה היא על כך שסמכה על המערער.
- דין**
23. לאחר שעיינו בגזר הדין ובהודעת הערעור ושמענו את טענות הצדדים על-פה, נחה דעתנו כי דין הערעור להידחות.
24. בית המשפט קמא הוציא תחת ידו גזר דין יסודי, שקול ומאוזן. גזר הדין מפרט את כל הנסיבות הרלבנטיות ומקיף את כלל השיקולים הצריכים לעניין, הן בשלב קביעת מתחם העונש ההולם הן בשלב גזירת העונש.
25. קביעותיו של בית המשפט קמא מקובלות עלינו במלואן. העונש שנגזר על המערער מבטא נכונה את

עקרון ההלימה, את מגמת ההחמרה בעונשים המוטלים על עברייני מין בכלל וכאלה הפוגעים בילדים בפרט, וכן את סלידת החברה ממעשיו של המערער.

26. בצדק לא ראה בית המשפט קמא לחרוג ממתחם העונש ההולם בעניינו של המערער, למרות הליך השיקום אליו נרתם, ומסקנה זו לא נמצא לנו מקום לשנות גם לאחר שעיינו בתסקיר המבחן שהוגש בשלב הערעור.

27. זאת ועוד. בצדק התייחס בית המשפט קמא בגזר דינו לקיומו של עונש מזערי בעבירה בה הורשע המערער. עצם קיומו של עונש מעזרי מחייב מלמד על עמדת המחוקק ביחס לחומרתן של עבירות מסוג זה, ועל הכוונתו המפורשת להחמיר בענישת המבצע. החמרה זו מצאה בנסיבות כאן את ביטויה הנכון, בכך שהושת על המערער עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של ריצוי המאסר בעבודות שירות.

28. משמצאנו את מתחם העונש הולם וראוי, וקיבלנו כי אין הצדקה לחרוג ממנו משיקולי שיקום, הרי אמרנו כי יש לדחות את הערעור על העונש, שהועמד מלכתחילה בחלקו התחתון של המתחם. כיוון שכך, אין צורך בדיון ביתר נימוקי הערעור, שרובם ככולם מוצאים מענה בגזר הדין.

#### סוף דבר

29. הערעור נדחה.

30. המערער יתייצב לנשיאת מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 16.2.22 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לנשיאת עונשו.

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ב, 17 ינואר 2022, בנוכחות הצדדים.

אבי גורמן, שופט

מיכאל קרשן, שופט

שמואל בורנשטיין, שופט