

עפ"ג 55950/07/14 - אורי קרן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 נובמבר 2014

עפ"ג 55950-07-14 קרן נ' מדינת

ישראל

לפני

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת מרשק מרום כב'

השופט ד"ר שמואל בורנשטין

המערער	אורי קרן
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובאת כוחו עו"ד לילך גולן ממשרדו של עו"ד עודד שמע סבוראי

ב"כ המשיבה עו"ד מיכל מזור

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 24015-11-12 (בימ"ש שלום ברחובות) בגידול 27 שתילי קנבוס ובהחזקת כמות כוללת של 565.7 גרם קנבוס אותם החזיק לשימוש עצמי במקומות שונים בדירתו ונידון ל- 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ל- 4 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר-הדין, ל- 3 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, ל- 6 חודשי פסילה על תנאי בתנאים המפורטים בגזר-הדין ולתשלום קנס בסך 1,500 ₪.

מלכתחילה היה הערעור מכוון כלפי הרשעת המערער אך לאחר שקראנו את הודעת הערעור ושמענו טיעונים מפי ב"כ המערער בעניין זה, קיבל המערער, באמצעות באת כוחו, את המלצת ביהמ"ש וחזר בו מהערעור כלפי הרשעתו.

המערער טוען בהודעת הערעור שכתבה באת כוחו ובטיעוניה בפנינו, כי שגה בימ"ש קמא כאשר הטיל עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ופסל אותו מלנהוג במשך 3 חודשים שכן עונשים אלה יפריעו לו בהמשך תעסוקתו, מעבר לקושי שייגרם לו בעקבות הרשעתו, ויסכלו את תהליך השיקום שעבר, כאשר כתוצאה ממנו הוא לא משתמש היום בסמים.

ב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור כי שגה ביהמ"ש קמא כאשר הנימוק לחומרה בנגע הפצת הסמים שכן המערער גידל את שתילי הקנבוס והחזיק את הסם לשימוש עצמי ולא לצורך הפצתו.

כך גם טעה בימ"ש קמא כאשר התייחס לשתילים שגידל המערער בכמות לא מבוטלת, תוך התעלמות מכך שמדובר בכל חלקי הצמח ולכן הכמות המספיקה לשימוש קטנה יותר.

ב"כ המערער מצביעה על כך שמאז תחילת ההליך לא נפתחו למערער תיקים נוספים ועל פי מסמך ממקום עבודתו שהציגה בפניו, המערער יפוטר במידה ויצטרך לרצות עונש מאסר, ולו בעבודות שירות.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונשי המאסר והפסילה שהוטלו על המערער ומצביעה על כך שהמערער גידל שתילי קנבוס ובעניין הגידול אין נפקא מינה לטענתה כי מדובר בגידול למטרת הפצה או בגידול לשימוש עצמי, דבר שיש לו נפקות לעניין החזקת הקנבוס לשימוש עצמי על ידי המערער.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא נושא הערעור מעלה כי נתן דעתו על כל הנימוקים המקלים שבאו בפניו במסגרת תסקיר שירות המבחן.

בית משפט קמא ציין את העובדה כי המערער השתלב בטיפול פסיכולוגי, שירות המבחן התרשם שהוא בעל יכולות חשיבה גבוהות שלא מצליח להביאן לביטוי ולכן הוא חש תסכול וחולשה, כאשר גידול הסמים היה ניסיון מצידו להעלות את דימויו העצמי ובטחונו העצמי.

בית משפט קמא לא התעלם מהמלצת שירות המבחן לסיים את ההליך ללא הרשעה מחשש לפיטורי המערער ולא התעלם מעונש של עבודות של"צ בהיקף של 350 שעות עליו המליץ שירות המבחן לאור החשש מפגיעה בהישגיו הטיפוליים באם יצטרך לרצות מאסר, ולו בעבודות שירות.

בית משפט קמא, לאחר שקבע, ובצדק, כי לא מתקיימים התנאים לביטול הרשעתו של המערער, קבע כי נוכח חומרת מעשיו ואלמלא נסיבותיו האישיות היה מטיל על המערער עונש חמור מזה של עבודות שירות לו עתרה המאשימה בפניו.

אף אנו איננו מקלים ראש בנסיבות המקלות שפורטו בפני בית משפט קמא בהסתמך על שירות המבחן ופורטו בפניו על ידי ב"כ המערער, אך אין בהן כדי להצדיק קבלת עמדת שירות המבחן להטיל על המערער עבודות של"צ ובוודאי לא להסתפק בעונש מאסר על תנאי, כפי שעותרת לעשות ב"כ המערער.

גם אם המערער לא גידל את שתילי הקנבוס להפצה אלא לשימוש עצמי, יש מקום להטיל עליו עונש הולם את מעשהו זה ועונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה של 3 חודשים הוא עונש מידתי המתחשב בכל הנסיבות לקולא ולחומרה.

כך גם עונש פסילה לתקופה של 3 חודשים, גם אם יגרום למערער קושי להגיע למקום עבודתו איננו חורג ממדיניות הענישה כאשר מדובר במי ששמשמש בסמים ובוודאי במי שמגדל סמים ואינו מצדיק התערבות ערכאת ערעור.

אנו דוחים את הערעור.

המערער יפקיד את רישיון הנהיגה לריצוי יתרת תקופת הפסילה ביום 7.12.14 במזכירות בית משפט השלום ברחובות ויתרת תקופת הפסילה תמנה מיום הפקדת הרישיון.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות ביום 7.12.14 בשעה 08:00 לקליטה והצבה בלא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת והתנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות יעמדו בתוקפם עד לסיומם.

**ניתן והודע היום ט' חשוון
תשע"ה, 02/11/2014
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.
אברהם טל, נשיא
אב"ד**

מרשק מרום, שופטת
**ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט**