

עפ"ת 12863/07/14 - אליאס דניאל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 12863-07-14 דניאל נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער אליאס דניאל
נגד מדינת ישראל
המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אנה ברונשבאק

ב"כ המשיבה - עו"ד זנה

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על-פי הודאתו בסדרת עבירות חמורות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה בקלות ראש ונהיגה בזמן פסילה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח.

אין זו הפעם הראשונה שהמערער עומד לדין, לא בעבירות תעבורה חמורות ואף לא בעבירות פליליות "רגילות".

התביעה וההגנה הגיעו להסדר טיעון, ההסדר טווח, על-פיו, המדינה עתרה לעונש מאסר בפועל עד שנה, ההגנה עתרה לעונש מאסר של שישה חודשים, שניתן יהיה לרצות בעבודות שירות.

בית משפט קמא בחן את הטיעונים בפניו על-פי תיקון 113 לחוק העונשין והטיל על המערער מאסר בפועל בן תשעה חודשים בניכוי 35 ימים מעצר, ותוך שהוא מפעיל מאסר מותנה בן שישה חודשים בחופף, פסילה מלנהוג למשך שלוש שנים, מבלי שתובא בחשבון תקופת הפסילה של גזר הדין, ובנוסף עונשים של מאסר ופסילה מותנים.

בערעור טוען המערער מספר דברים, העיקרי שלו הוא לעניין עונש המאסר, שביט משפט קמא שגה בכך שלמרות שהפנה את הערעור לממונה לפי סעיף 51ב' לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בסופו של יום הטיל מאסר שלא ניתן לרצות אותו בעבודות שירות, טעה בכך שלא זקף לזכותו של המערער את העובדה שהמערער שהה, בנוסף לתקופת מעצר ממש של כחודש ימים, גם תקופה של מעצר בית, גם עת נדחה הדיון לצורך קבלת חוות הדעת הממונה ושגה בכל שהטיל על המערער עונש פסילה שלא ממושך מדי.

עמוד 1

ההלכה היא שאין ערכאת הערעור מתערבת בענישה המוטלת על-ידי הערכאה הדיונית, אלא מקום וענישה זו מוטעית בצורה קיצונית, בוודאי כך הדברים כאשר ענישה מוטלת נצמאת בתחום הטווח עליו הוסכם בין הצדדים.

אפנה לעניין זה למשל לע"פ 512/13, פלונני י' מדינת ישראל (04.12.13): "**נקודת המוצא**...אל לה לערכאת הערעור להתערב בעונש שהושת בערכאה הדיונית, אלא אם כן מדובר בסטייה מהותית ממדיניות הענישה הראויה...**דברים אלה נאמרים, בדגש יתר, כאשר מדובר בגזר הדין המצוי בטווח הענישה המוסכם בהסדר טיעון**..."

ב"כ המערער נסמכת על חוות דעתו של בית המשפט העליון, חלק משופטיו, ובאשר להסתמכות של מי שנשלח לממונה שזה יהיה עונשו. אכן חלק משופטי בית המשפט העליון סבורים, אכן מי שאמורה להיות נשיאת בית המשפט העליון אומרת בע"פ 925/.... שאדי זהאדה נ' מדינת ישראל (23.04.14): "**המערערים 1 ו-2 טענו כי החלטת בית המשפט קמא לשלחם לממונה על עבודות שירות יצרה אצלם אינטרס ציפיה לעניין טיב העונש שצפוי להם...דעתי אינה כדעתו של חברי. כל עוד לא נגזר עונשו של נאשם, אין הפנייה לעניין ----- טיב העונש**...". כך הדבר גם במקרה הנוכחי, ובית משפט קמא, בגזר דינו, התייחס לעניין זה גם כן. אין כל בסיס להתערבות בגזר דינו של בית משפט קמא. עם זאת, מאחר ובית משפט קמא לא נימק מדוע שלא לזקוף לזכותו את התקופה בה שהה המערער בפסילה, אזי אתקן את גזר הדין בנקודה זו ומיום שחרורו ממאסר ישהה בפסילה של שלוש שנים בניכוי התקופה שבין **21.11.13** ועד יום כניסתו למאסר.

המערער יתייצב לריצוי מאסרו ביום **19.10.14** בבימ"ר "ניצן" עד השעה 10:00 על-פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. המערער יתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיין מוקדם עם אבחון ומיין של שב"ס בטלפונים 08-9787377, 08-9787336.

לאחר התייצבותו למאסר, יוחזרו הפיקדונות למערער או לבא-כוחו.

**ניתן והודע היום, ט' אלול התשע"ד,
04/09/2014, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד