



## עפ"ת 20138/09/18 - חאלד אבו רביעה, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' הנשיאה רויטל יפה-כ"ץ

28 נובמבר 2019  
עפ"ת 20138-09-18

בעניין:

חאלד אבו רביעה,  
ע"י עו"ד יוסף פנחס הכהן

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

### ה ח ל ט ה

1. תיק זה הובא בפני בהיעדרה של כב' השופטת ג. שלו.

2. בעניינו של המערער התנהלו שני הליכים בבית משפט זה: עפ"ת 20138-09-18 בגידרו משיג המערער על פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה, שם נדון, בין היתר, לעונש מאסר (להלן: הערעור); וערר אשר הוגש ע"י המשיבה על החלטת שחרור של המערער למעצר בית (עמ"ת 20772-08-16, להלן: הערר).

3. ערר המשיבה נדחה, אך בית המשפט (כב' השופט א' אינפלד), בהחלטה מיום 09/08/16, הורה על עיבוי ההפקדות, כך שנדרשה הפקדה כספית בסכום של 30,000 ש"ח. בקשת הסגור לדחות מחצית מתשלום ההפקדה הנ"ל בשל קושי כספי של משפחת המערער - נדחתה, וכספי הפקדון הופקדו באותו היום (עפ"י נתוני מערכת נט המשפט ההפקדה בוצעה בקופה מקוונת בבנק הדואר אסמכתא מס' 32736266).

4. ערעור המערער הוגש ביום 17/09/18, במסגרתו עתר המערער לעיכוב ביצוע עונש המאסר. בהחלטה מאותו היום עוכב ביצוע עונש המאסר, בכפוף לתנאים והערבויות שנקבעו בבית משפט קמא (כך שלא בוצעה הפקדה כספית נוספת בתיק הערעור).

פסק הדין בערעור ניתן ביום 10/11/19 ובשוליו נקבע, כי "פקדון שהופקד במסגרת הבקשה לעיכוב ביצוע יושב למפקיד".

על יסוד שורה זו בפסק הדין, עתר עו"ד הכהן, בבית משפט קמא לקבל לידי את כספי הפקדון. בימ"ש קמא קבע, כי החזר הכספים יבוצע בכפוף לעיקולים (החלטה מיום 12/11/19).

בשל עיקולים רבים שהוטלו (כעולה מנתוני מערכת נט המשפט) לא הועברו כספי הפקדון לעו"ד הכהן. לאור זאת שב עו"ד הכהן והגיש בקשה נוספת לשחרור כספי הפקדון תוך הפנייה לפסק הדין בערעור.

בימ"ש קמא, בהחלטה מיום 18/11/19, קבע, כי לאור האמור בפסק הדין בערכאת הערעור הרי שכספי הפקדון שהופקדו במסגרת הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר ישוחררו לעו"ד הכהן. ככל הנראה, ולאור העברת הכספים ללשכת הוצאה לפועל, לא קיבל עו"ד הכהן את כספי הפקדון.

ביום 19/11/19 ניתנה החלטה נוספת של בימ"ש קמא לפיה החזר הכספים יבוצע בכפוף לעיקולים וכפי שכבר נקבע בעבר.

עו"ד הכהן, אשר לא השלים עם התפתחות זו, הגיש בקשה נוספת ואף היא נדחתה ע"י בימ"ש קמא, תוך הקביעה, כי הסמכות להכריע למי יועברו כספי הפקדון מוקנית לראש ההוצאה לפועל. עוד ציין בימ"ש קמא בהחלטתו, כי ככל שהתעוררו קשיים במשיכת הכספים על רקע העיקולים, היה על עו"ד הכהן לפרט זאת בבקשתו.

5. לאור החלטות אלה הגיש עו"ד הכהן בקשה להבהיר את פסק הדין ולחילופין להורות על החזר הכספים לרשותו, שכן אלה הופקדו בפועל על ידו והתשלום בוצע באמצעות כרטיס האשראי שלו.

דין הבקשה להידחות בשל כל אחד מהטעמים כדלהלן וודאי בשל הצטברותם.

בראש ובראשונה משהחלטות בית משפט קמא (מיום 12/11/19, 18/11/19, 19/11/19 ו-21/11/19) בעניין היעדר סמכותו לקבוע את סדר העדיפויות בכספים שעוקלו - בדין יסודן.

שנית, על פי נתוני נט המשפט (תיקייה כספית) אין כל תיעוד לביצוע הפקדה כספית במסגרת תיק הערעור ולא מוחזקים כספים בתיק זה.

שלישית, על כספי הפקדון הוטלו עיקולים רבים, כאשר הראשון בהם הוא מיום 28/12/16. מיום מתן ההחלטה בערר (בתאריך 09.08.16) לא פעל עו"ד הכהן להשיב לידיו את כספו, הגם שמלכתחילה מהלך זה (הפקדת כספים עבור לקוח) אינו עולה בקנה אחד על כללי האתיקה.

עוד טען עו"ד הכהן כי בדיון בערעור (10/11/19) ביקש להשיב לידיו את כספי הפקדון ובימ"ש נעתר לכך והראיה היא שורת הסיום בפסק הדין המורה על החזר הכספים.

לא מצאתי תיעוד לבקשה כאמור ודבר העיקולים כלל לא הועלה והובא לידיעת בית המשפט.

לאור כל האמור הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ל' חשוון תש"פ, 28 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

השופטת רויטל יפה-כ"ץ  
נשיאה