

עפ"ת 25015/04/14 - המערער, מרצל ברונשטין נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 25015-04-14 ברונשטין נ' מדינת ישראל 01 מאי 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיבה
מרצל ברונשטין
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער הופיע

ב"כ המשיבה - עו"ד כנרת מור

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער זכה לדו"ח ברירת משפט מהשוטרת ג'ני בלאי, אשר נסעה אחריו ברחוב רוקח בצומת מרומזרת וראתה אותו, נוהג על-פי הדו"ח, בניגוד להוראות הרמזור האדום.

המערער סבר שאין הוא אשם וביקש להישפט, ואכן התקיים משפט. המערער טען במשפט, ראשית, כאמור, שלא נסע באור אדום אלא באור ירוק, ומעבר לכך ביקש להוכיח שלא ייתכן, בנסיבות שבהן מדובר בשני רמזורים עוקבים, שבמידה והוא עובר ברמזור הראשון בירוק, שיעבור באחר באדום, בשל התזמון שלהם הקבוע מראש.

המערער הציג, במסגרת עדותו, סרט וידאו שצילם באותו מקום ואף ביקש להגיש צילומי וידאו נוספים ובית משפט קמא לא נעתר לבקשתו בעניין זה.

בית משפט קמא קבע קביעות עובדה וממצאי מהימנות, העדיף חד-משמעית את גרסתה של השוטרת על פני גרסתו של המערער באמרו במפורש: "**עדותה של עדת התביעה הייתה עניינית, בהירה, עקבית ולא נסתרה בחקירה הנגדית**". באשר למערער, בית משפט קמא לא קבע שהוא משקר חס וחלילה, אבל אמר "**הנאשם, לעומתה, עשה את הרושם של מי שנתפס בדבר טעות ואינו מוכן להודות בה**".

עמוד 1

המערער אף העלה לעדות מטעמו, בנוסף למסמכים שהגיש לבית משפט קמא - תעודות עובד ציבור, את מהנדס רמזורים אגף התנועה, מר קסילביץ' שמעון, אך הלה, בעדותו, לא תמך בגרסת המערער אלא קבע כי המערער, בנסיבות, בהחלט יכול להיות שעבר את העבירה, כנטען על-ידי השוטר.

בכתב הערעור שבו מבקש אפוא המערער להשיג על קביעות עובדה וממצאי מהימנות של הערכאה הדיונית, צירף המערער גם מסמכים וראיות שלא התקבלו על-ידי בית משפט קמא. דבר זה אין הוא יכול לעשות על-פי הוראות סעיף 211 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, אך בהיותו של המערער לא מיוצג, לא אזקוף עובדה זו לחובתו.

בסופו של יום, לאחר שהפכתי והפכתי בראיות, בעדויות ובהכרעת דינו של בית משפט קמא, לא אוכל להתערב בפסק הדין. ההלכה היא, כידוע, ראה ע"פ 2439/10 פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, מיום 06.06.12): "כלל נקוט הוא מלפנינו, וכמובן אין בכך משום חידוש, כי אין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי העובדה והמהימנות של הערכאה המבררת, וזאת בשל יתרונה המובנה של האחרונה, אשר התרשמה ישירות בלא אמצעים מקשרים מהעדים ומהראיות...".

הערעור על הכרעת הדין אפוא נדחה.

באשר לגזר הדין, המערער איננו מערער עליו וגזר הדין בעניינו של המערער לא היה חמור כלל, כך יש לומר. בית משפט קמא הסתפק בהטלת קנס לא-גבוה, אם כי גבוה במעט מברירת המשפט.

הערעור נדחה.

**ניתן והודע היום א' אייר תשע"ד,
01/05/2014 במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דויד