

## עפ"ת 33648/09/16 - נאיף אבו לבן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עפ"ת 33648-09-16 אבו לבן נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המערער נאיף אבו לבן  
נגד המשיבה  
מדינת ישראל

24 נובמבר 2016

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אורי בן נתן

ב"כ המשיבה עו"ד דודי ענבר

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

1. בפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקוה, מיום 6.3.2016 - בגדרו הורשע המערער בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא ביטוח, ונדון לעונשים שנקבעו בגזר הדין מיום 15.6.2016 - לרבות מאסר של שישה חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות, 12 חודשי מאסר על תנאי, פסילה בפועל למשך 24 חודשים, פסילה על תנאי, והתחייבות על סך 15,000 ₪.

2. בהודעת הערעור התייחס בין היתר בא כוח המערער לשיבת יום 3.5.2015 בבית משפט קמא, מקום בו לא נעתר בית המשפט לדחיית פרשת ההגנה.

בא כוחו של המערער ציין בטיעונו את השעה המאוחרת כמצדיקה את דחיית פרשת ההגנה, וכן את כוונתו לזמן עדי הגנה, כאשר מהודעת הערעור ברור כי מדובר בהוכחת טענת אליבי. עוד ציין את העובדה כי הגיש בקשה על פי סעיף 74 לחסד"פ לגילוי חומר חקירה - שהדיון בעניינו קבוע ליום 23.6.2015.

3. בית משפט קמא לא נעתר לבקשת הדחיה למרות שעל פי בא כוח המערער מדובר בפעם שניה בלבד בה ההגנה מבקשת דחיה למרות שעדי התביעה נגד לא התייצבו מספר פעמים ובית המשפט נדרש לבקשת התביעה לדחות את הדיון - ובהחלטתו קבע כי אין הצדקה לדחיית פרשת ההגנה, וכי הובהר לבא כוח המערער כבר בבוקר כי בית המשפט לא ייעתר לכל בקשת דחיה.

עוד מובן מהחלטת בית המשפט כי ביקר את אי הקדמת הדיון בבקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ טרם מועד ההוכחות.

4. למקרא הכרעת הדין מיום 6.3.2016, ברי כי זו מבוססת על עדותו של שוטר התנועה עת/1, צבי בלקין שערך זכ"ד ת/1, ועל פיו, זיהה את המערער אותו הוא מכיר, וזאת בוודאות מוחלטת.

בית המשפט נתן אמון מלא בעד תביעה זה (סעיף 8 להכרעת הדיון). על פיו בית המשפט מצא כי עדותו של עד זה היא בהירה, מקצועית ואמינה - למול עדותו של הנאשם שלא הותירה רושם דומה.

בצד זאת, ציין בית המשפט כי המערער טען טענת אליבי כי היה בעת האירוע בקיוסק והיו עמו אנשים נוספים, המוכרים לו, והוא אף נקב בשמותיהם - אך הוא לא הביא אף אחד מהם למתן עדות לתמיכה בגרסתו, ובכך יש חיזוק ממשי לראיות התביעה ולהפרכת טענת אליבי, כאשר דבר זה אף משליך על מהימנות גרסתו וטענת האליבי שטען.

5. נלמד מן המקובץ - כי מחד לא התיר בית המשפט את דחיית הדיון לצורך זימון עדי האליבי - וטעמיו הנוגעים ליעילות הדיון והיעדר נכונות לדחית הדיון כפי שזאת התבקשה על ידי עו"ד קישאווי, ומאידך מוצא באי הבאת עדי האליבי כדי לחזק את ראיות התביעה, תוך הסתמכות על עדות יחידה של עת/1.

6. אני סבורה כי לא היה מקום שלא להיעתר לדחיית הדיון מיום 3.5.2015 - והיה מקום ולו פעם אחת נוספת לזמן את עדי ההגנה, עדי אליבי - שחשיבות עדותם ברורה על פניה.

7. נוכח האמור, אני מורה על ביטול פסק הדין והחזרת הדיון בפני בית המשפט קמא, לצורך שמיעת עדי ההגנה הנוספים שיזמן המערער - כאשר בית המשפט קמא יקבע את הדיון להמשך, ובהמשך לעדותם של אלה, יקבע ממצאיו בהכרעת דין מתקנת על פי מיטב שיקול דעתו וחוכמתו.

**ניתן והודע היום כ"ג חשוון תשע"ז, 24/11/2016 במעמד הנוכחים.**

