

## עפ"ת 49329/01/14 - סעיד סרי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 49329-01-14 סרי נ' מדינת ישראל  
13 פברואר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער  
נגד  
המשיבה  
סעיד סרי  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אסף שמיר

ב"כ המשיבה - עו"ד לבנת מלמד

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד המערער הוגש כתב אישום חמור וקשה.

המערער הואשם בכך שעבר את העבירות מבין החמורות בעבירות התעבורה, עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בזמן פסילה.

המערער, ביום 16.02.10 כשהוא שיכור מסמים, וכאשר הוא פסול מלנהוג, נהג כשרישיונו ויתר מסמכיו אינם בתוקף, ואף נהג בקלות ראש בניסיונו להתחמק משוטרי שביקש לעצרו.

במקרים דומים רבים, ציינתי שעסקינן בנסיבות שלא רב המרחק מהן שהתביעה הייתה מגישה בבית משפט מחוזי כתב אישום בניגוד לסעיף 332 לחוק העונשין.

המערער בכל אלה הודה בפני בית משפט קמא והורשע על-פי הודאתו.

בית משפט קמא מאותו רגע נחשף, לאחר שהוגשו בפניו גיליונות הרשעותיו של המערער, הן הפלילי והן התעבורתי.

עמוד 1

לחובתו של המערער ארבע הרשעות פליליות, בהן פקודת הסמים ועבירות תעבורה.

התביעה וההגנה, בטרם הודה המערער, הגיעו להסדר טיעון, כאשר גבולותיו תוחמו והוצגו לבית המשפט. התביעה רשאית הייתה לעתור לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, בנוסף לעונשים נלווים כקנס, פסילה בפועל וכיוצא באלה. ההגנה רשאית הייתה לטעון שבית המשפט לא יטיל על המערער עונש מאסר, אלא עבודות של"צ.

בית משפט קמא, לאחר קבלת תסקיר קצין מבחן, לו נתן משקל בגזרו את הדין, הטיל על המערער תוך שהוא מאמץ בעיקרה את עמדת התביעה, עונש מאסר של שלושה חודשים לריצוי בעבודות שירות, פסילה בפועל ל-36 חודשים, קנס בסך 3,000 ₪ ועונשים נוספים.

הערעור על כך שבית משפט קמא לא אימץ כלשונה את המלצת שירות המבחן והסתפק בהטלת עונש שאיננו מחזיק גם עונש מאסר בפועל.

כאן יש להקדים ולומר שגזר דינו של בית משפט קמא אפשרי, לא ניתן לומר שהוא סוטה, בוודאי לא באופן קיצוני, מהעונש הראוי וההולם. בנוסף, אחזור על ההלכה של בית המשפט העליון, שאין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בעונש שהושת בערכאה הדיונית, אלא אם כן מדובר בסטייה מהותית ממדיניות הענישה הראויה. כן אפנה לע"פ 512/13 פלוני נ' מדינת ישראל [מיום 04.12.13] שם נאמר שהדברים האמורים לעיל באשר להתערבות ערכאת הערעור בגזר דין של הערכאה הדיונית נכונים ב"דגש יתר, כאשר מדובר בגזר דין המצוי בטווח הענישה המוסכם בהסדר הטיעון...". כלומר, בוודאי שעמדת המדינה, הן בפני בית משפט קמא ובערעור בפניי, היא ראויה.

למרות כל הדברים הללו, הנני סובר שמקרה זה הוא מאותם המקרים יוצאי הדופן והמיוחדים המצדיקים התערבות בגזר דינו של בית משפט של הערכאה הדיונית, שכבידה הסדר טיעון והטילה עונש בטווח הענישה שהוצע לה על-ידי שני הצדדים.

סעיף 40ד' לחוק העונשין קובע שבית משפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו כאשר הוא מוצא שהנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.

הנני סובר שהמקרה שבפנינו הוא מקרה המצדיק קביעה חד-משמעית, כפי שאומר שירות המבחן בתסקירו, שעסקינן באדם ובמקרה יוצא דופן, אשר בשל נסיבות החיים פנו אל עבר עולם הפשע, אבל השתקמו והפכו מגורם מזיק לחברה לגורם מועיל. דבר כזה, תופעה כזו, על בתי המשפט לעודד.

עסקינן באדם שהפך מלהיות נטל על החברה למי שעשוי לסייע לה.

כאשר פוגשים במקרה כזה, ניתן לומר וצריך לומר שהאינטרס הציבורי, ולא רק האינטרס של הנאשם, האינדיבידואל, הוא לשקם אנשים. שכרה של החברה בצדה.

אינני אומר את הדברים בעלמא. שירות המבחן, בתסקירו, אומר את הדברים הבאים לגבי המערער: "במכתב שהציג בפנינו מטעם העו"ס שטיפלה בו במסגרת, הלה עבר תהליך טיפולי בן שלוש שנים, שתואר כמשמעותי ובו גילה התמדה ויכולת גבוהה ללמידה ועריכת שינוי".

"בחודש פברואר 2010 עבר תהליך גמילה בו מתמיד מאז".

עמוד 2

"ממכתב שהוצג מטעם אוניברסיטת תל אביב עלה, כי מדי שנה נבחרים כעשרה תלמידים מצטיינים מפרויקט "אוניברסיטה בע"מ"...סעיף עמד בקריטריונים ומתחיל בימים אלו לימודים לתואר ראשון".

"בד בבד הפך לאב ולראשונה השתלב בשוק העבודה".

לא בכל יום נתקל בית משפט בהצלחה שיקומית, וכאשר נתקלים בה, גם כשעסקינן בעבירות חמורות, ואף חמורות מהן, אסור לפגוע באינטרס הציבורי, בפירוש כך, באינטרס הציבורי, ולפספס זאת בכך שאין מטילים מבחן, כפי שהציע שירות המבחן, ושולחים את האיש למאסר, אפילו אם מדובר במאסר בעבודות שירות.

הנני אפוא מקבל את הערעור, מבטל את עונש המאסר בפועל בעבודות שירות.

הנני מטיל על המערער מבחן בן שנה, במהלכו ישתף פעולה עם שירות המבחן.

כן הנני מורה שיבצע 100 שעות של"צ על-פי תכנית שיערוך שירות המבחן.

הנני ער להוראות סעיף 71א'(ג), שיש לתת של"צ לאחר שנעשו סידורים ותכנית, אך כדי לחסוך מזמנם של הצדדים, ומאחר ושירות המבחן כבר המליץ לערוך בעניינו של המערער, אורה ששירות המבחן יערוך את תכנית השל"צ תוך **30** יום וישלח העתקה לבית משפט זה.

הנני מבהיר למערער שאי-עמידה במבחן ואי-עמידה בתכנית השל"צ עלולים להביאו לשיפוט מחדש ולהטלת עונש חדש.

העתק הפרוט' ישלח אל הממונה על עבודות השירות ואל שירות המבחן.

**ניתנה והודעה היום י"ג אדר תשע"ד, 13/02/2014 במעמד הנוכחים.**

**רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד