

## עפ"ת 50552/11/14 - יניב מלכה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 50552-11-14 מלכה נ' מדינת ישראל  
פ"ל 5892-11-13 ת.ז.  
037468022

18 דצמבר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער יניב מלכה  
נגד  
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אהוד מלמה

ב"כ המשיבה - עו"ד טל בנאי-גת

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד המערער הוגש כתב אישום על עבירה מכח סירוב לשכרות ומכח שימוש בסמים.

כתב האישום הוגש כבר ביום 17.11.10, ומאז, קרוב לשלוש שנים מתנהלים דיונים בתיק, בין היתר לפני שני מותבים שונים.

עיקר הערעור הוא על כך שבית משפט קמא דחה בקשתו של המערער לחזור בו מהודיה שמסר ביום 24.06.13 בפני בית המשפט בכתב האישום, בקשה על-פי סעיף 153 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, שנדחתה בהחלטה מפורטת של בית משפט קמא.

ההלכה בעניין בקשה לחזרה מהודיה על-פי סעיף 153 לחסד"פ הלכה ברורה היא. ככלל, לא תתאפשר חזרה מהודיה אלא בנסיבות חריגות כאשר יש חשש שההודיה לא הייתה חופשית ומרצון וכאשר איננה מלמדת על האמת מבחינת הנאשם.

ראה לעניין זה, בין היתר, רע"פ 10705/05, **מסיקה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 1264; ע"פ 6349/11, **גנץ שניידר נ' מדינת ישראל** (10.06.13).

כלי עזר חשוב בהחלטה בסוגיה זו הינו השאלה האם הבקשה לחזרה מהודיה באה לאחר מתן גזר הדין עת התאכזב הנאשם מהענישה המוטלת עליו.

במקרה שבפנינו, כאמור, בתשובתו לאישום בו נטל אחריות המערער על המעשה, שנתיים בערך לאחר הגשת כתב האישום ולאחר שהחלה אף שמיעת ראיות, אמר המערער לבית המשפט "**אני מודה שאני סירבתי, אבל אני רק אומר שאני הייתי נקי באותו יום, אבל אני לא רוצה להיכנס לכך**". בעקבות כך ניתנה הכרעת הדין והמערער הורשע.

המערער נשלח לקבלת תסקיר של שירות המבחן. אף בפני שירות המבחן אמר המערער חד וחלק שאין הוא נוטל אחריות ושאיננו סובר שהוא אשם במעשה. בין היתר נאמר בתסקיר קצין המבחן מיום 24.11.13 "**בשיחה הנוכחית עם יניב, לא לקח אחריות על העבירה בה הורשע וטען כי מדובר בהתנכלות גורמי אכיפת החוק כלפיו...**".

בית משפט קמא, בהחלטתו לדחות את הבקשה לחזרה מהודאה, נימק זאת, בין היתר, בכך שהתסקיר היה שלילי. התסקיר היה שלילי בשל כך שהמערער לא נטל אחריות, אין הדבר מוכיח על אשם, אלא על טענת חפות. למערער, לאורך כל ההליך, אף טענה שיש בידו ראיות מזכות כמו חוות דעת מומחה באשר לשכרותו עובר למעשה ועוד.

הנני מבין מאוד את בית משפט קמא בהחלטתו לדחות את הבקשה לפי סעיף 153 לחסד"פ, בית משפט קמא גם נתן נימוקים סבירים להחלטתו. מדובר בהליך שנמשך לתקופה ממושכת, אבל בנסיבות הנני מוצא כי אין מנוס אלא לקבלת הערעור, ביטול הכרעת הדין וההחלטה והחזרת התיק לשמיעתו מראשיתו.

מאחר וכב' השופט צימרמן עזב את בית המשפט לתעבורה בת"א, התיק יחזור לס' הנשיאה בבית משפט קמא על מנת שתחליט באשר למותב אשר ישמע את התיק מחדש.

**ניתן והודע היום, כ"ו כסלו התשע"ה,  
18/12/2014, במעמד הנוכחים.  
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דוידי