עפ"ת 52930/02/15 – איתן כוכבי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 52930-02-15 איתן כוכבי נ' מדינת ישראל 12 מרץ 2015

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף

המערער	איתן כוכבי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

נוכחים:

המערער הופיע

ב"כ המשיבה - עו"ד אלכסנדרה קרא

[פרוטוקול הושמט]

<u>פסק דין</u>

המערער הסיע במכונית הפולקסואגן שלו בחוצות תל אביב שני פרופילים של גבס שארוכים הם יותר מהמכונית ובלטו מעט מעבר לגבולות המכונית, ולכן נסע המערער במכונית הפולקסואגן כשהדלת האחורית (החמישית) פתוחה לרווחה. נסיעה כזו היא עבירה כשלעצמה, אבל השוטר רשם לו דו"ח בניגוד לתקנה 85(א)(4) לת"ת, שזו לשונו "**המטען, מכסהו ומכסה הרכב מחוזקים היטב באופן שלא יישמטו ולא יתרופפו עקב הנסיעה או מחמת הרוח**". המערער נדרש לשלם קנס בשל עבירה זו, אך ביקש לקבל את יומו כזכותו בבית משפט קמא, ונשמעו ראיות.

בית משפט קמא שמע את עדותו של השוטר, עורך הדו"ח, עדותו של המערער, והכריע את הדין לחובתו של המערער, תוך שהוא קובע באופן חד וברור שהוא מקבל את עדותו של השוטר כנכונה לעובדות, ממילא לעובדות עצמן לא הייתה מחלוקת, המערער פשוט הכניס שני פרופילים לבניית גבס לתוך מכוניתו, כאשר הקצה האחד שלהם קרוב ללוח השעונים, והקצה האחורי שלהם בולט החוצה מחוץ לרכב באופן שלא ניתן היה לסגור, כאמור, את הדלת האחורית.

בית משפט קמא הרשיע את המערער ובגזר הדין, תוך שהוא נותן משקל לכיליון הרשעותיו המכביד, המכביד מאוד של המערער, הוא מחזיק 133 הרשעות קודמות, גזר עליו עונש לא כבד של קנס בשיעור של 1,000 ₪, פסילה בפועל ל-14 יום ופסילה מותנית של הרישיון לחודש ימים למשך שלוש שנים.

המערער מערער על הכרעת הדין וגם על גזר הדין, אם כי לא הקדיש מילה אחת כדי לבוא חשבון עם גזר דינו של בית

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

משפט קמא.

ראשית אומר, כי ספק אם היה מוצדק כלל לדון בערעור זה מאחר והמערער קנה לו חירות ולא הפקיד את רישיון הנהיגה שלו כפי שהורה בית משפט קמא, עד יום 15.02.15, שזה חלף זה מכבר, ואף את הקנס שהיה צריך לשלם באותו יום, כאמור, 15.02.15, לא שילם. מי שכך נוהג בפסק הדין, ספק אם מוצדק לדון בערעור שלו.

מעבר לכך, המערער בסעיף 9 לכתב הערעור כותב את הדברים הבאים "**מכאן, שהכרעת הדין מהווה עלבון לאינטליגנציה**". מאיפה לוקח לעצמו המערער את הזכות ואת החירות לפגוע בצורה כזו בשופט בישראל? מדובר אולי אף בעבירה פלילית של ביזיון בית המשפט. מילותיו אלה של המערער כשלעצמן מצדיקות דחיית הערעור על הסף.

אף לגופו של עניין יש לדחות את הערעור, הן להכרעת הדין והן לגזר הדין. המערער נהג בחוצותיה של עיר, כאשר בתוך רכבו, רכב קטן, ברישיון הרכב שהוגש לבית משפט קמא נקרא הרכב "הצ'בק" - שני פרופילים ארוכים להרכבת גבס כאשר הקצה האחד שבהם בולט החוצה, בפירוש בניגוד לתקנה, כאשר אינם מחוזקים כראוי והם מהווים סכנה.

טוען המערער שאין כל סכנה בעניין כי גם אם יעצור בבת אחת, הפרופילים יעופו קדימה ולא אחורה ולא ייצאו מן הרכב. המערער בלשונו מתכוון לחוק הפיזיקלי "חוק ההתמדה". אכן, עצירה פתאומית לא תביא לכך שהפרופילים יעופו החוצה מהרכב אחורה, אבל האצה פתאומית בוודאי שכן.

הכרעת דינו של בית משפט קמא נכון עובדתית, אין הצדקה להתערב בו, הוא נכון הגיונית, בוודאי שבנסיבות עברו התעבורתי ה"מפואר" של המערער אין מקום להתערב בגזר דינו של בית משפט קמא.

העובדה שהמערער לא שילם את הקנס במועד ולא הפקיד את רישיון הנהיגה שלו במועד רק מלמדים על אופן כיבודו את החוק. אינני נותן כל צו לעניין זה, לעניין הפקדת הרישיון, אלא רק מתרה במערער שעליו למהר לשלם את הקנס ולהפקיד את רישיונו.

ניתן והודע היום, כ"א אדר התשע"ה,
12/03/2015, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט

הוקלדעלידינופרדוידי

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©