



עפ"ת 54081/11/14 - אבנר דהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

11/3/15

עפ"ת 54081-11-14 דהן נ' מדינת ישראל

בפני	כב' השופט כמאל סעב
המערער	אבנר דהן
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

למערער טען: עו"ד יניב מנור

למשיבה טען: עו"ד אמיר אליאל

פסק דין

פתח דבר:

1. לפניי ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום לתעבורה בחיפה, (להלן: "**בית המשפט לתעבורה**"), אשר ניתן ביום 04/11/14 על ידי כב' השופט ש. בנג'ו, בתיק פל"א 3996-12-13 (להלן: "**התיק העיקרי**").
2. הערעור מופנה כנגד חומרת הדין.

ההליך בבית משפט לתעבורה:

3. המערער הובא לדין בבית המשפט לתעבורה בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה, בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 - (להלן: "**הפקודה**"); נהיגה ללא ביטוח, לפי סעי' 2(א) ו- (ב) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970; נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודה; וכן עבירה של נהיגה בשכרות, בניגוד לסעיפים 62(3), 64(א)(3), 39(א) הכלל לפקודה ותקנה 169 לתקנות התעבורה, התשכ"א, 1961 (להלן: "**התקנות**").
4. מעובדות כתב האישום בתיק העיקרי עולה כי ביום 29/11/13, בסמוך לשעה 01:23, נהג המערער ברכבו ברח' פל-ים שבחיפה, בהיותו שיכור, משום שבדגימת אויר נשוף שנתן, נמצא ריכוז של 440 מיקרוגרם אלקוהול בליטר אויר נשוף, ריכוז העולה על הכמות המותרת בחוק.



עוד נטען בכתב האישום כי המערער נהג ברכבו, ללא רישיון נהיגה תקף משום שתוקף רישיונו פג ממרס 2007, וכשאין בידו להציג פוליסת ביטוח, וזאת למרות שביום 02/09/13 נפסל מלנהוג למשך 6 חודשים, במסגרת תת"ע 3741-02-13.

5. המערער הודה בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי וביקש לצרף תיק פ"ל 2735-11-13 של בית משפט לתעבורה בחיפה, (להלן: "התיק המצורף").

בתיק המצורף ייחסה המשיבה למערער ביצוע עבירה של נהיגה ברכב על אף שתוקף רישיון הנהיגה שהיה ברשותו פקע במרס 2007, מזה תקופה העולה על 6 חודשים, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודה.

6. בית המשפט לתעבורה הרשיע את המערער עפ"י הודאתו בעבירות שיוחסו לו בשני התיקים, והטיל עליו את העונשים הבאים:

4 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים כמפורט בגזר הדין, 36 חודשי פסילה בפועל, 6 חודשי פסילה על תנאי וקנס בסך 1000 ₪.

תסקיר שירות המבחן:

7. בעניינו של המערער הוגש תסקיר אשר הביא בהרחבה את נסיבותיו האישיות. המדובר במערער כבן 50, גרוש, אב ל-3 בנות, מתגורר בבית אמו בחיפה ועובד כאיש אחזקה בעירייה.

8. אין לחובתו של המערער הרשעות קודמות בתחום הפלילי, אך בתחום התעבורתי, לחובתו 24 הרשעות קודמות, הכוללות בין היתר, שתי הרשעות בגין עבירות של נהיגה למרות שתוקף רישיונו פקע מלפני תקופה העולה על 6 חודשים - (משנת 2006 ו- 2012).

9. המערער קיבל אחריות חלקית בלבד ביחס לעבירה של נהיגה בשכרות. לעומת זאת, הוא קיבל אחריות מלאה לעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה בזמן פסילה.

10. שירות המבחן התייחס להערכת מסוכנות המערער בתחום התעבורתי וציין כי הוא נוטה לפעול באימפולסיביות ומתקשה לווסת את דחפיו, דבר שבא לידי ביטוי בביצוע עבירות ובחזרתיות עליהן.

11. המערער שלל נזקקות טיפולית ומסר כי ביצע את השינויים בדפוסיו המחשבתיים וההתנהגותיים הבעייתיים באופן עצמאי. הוא מתקשה לתת אמון בגורמי הטיפול ולכן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגביו.



12. להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, הינו בינוני עד גבוה.

13. לאור כל האמור לעיל, המליץ שירות המבחן להטיל על המערער מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ומאסר מותנה.

טענות הצדדים:

14. ב"כ המערער טען כי בית המשפט לתעבורה החמיר עם המערער יתר על המידה. לדעתו, העונש שהוטל על המערער חמור מאוד ואינו הולם את נסיבותיו של המקרה ואת נסיבותיו האישיות הקשות של המערער.

15. לטענתו, טעה בית המשפט לתעבורה כאשר סטה מהמלצת שירות המבחן מבלי לנמק זאת.

16. עוד טען ב"כ המערער כי טעה בית המשפט לתעבורה כאשר קבע שהרף התחתון של מתחם הענישה מתחיל מעונש מאסר בעבודות שירות. לטענתו, הרף התחתון הנכון הוא מאסר על תנאי.

17. בנוסף טען ב"כ המערער, כי טעה בית המשפט לתעבורה משלא אפשר לו דחייה קצרה על מנת לצרף תיק נוסף להליך הנוכחי.

18. ב"כ המערער הפנה לנסיבותיו האישיות של המערער, ציין כי המערער גר עם אמו, מטפל בשתי בנותיו שסובלות מפיגור שכלי והכנסתו מעבודה נמוכה מאוד.

19. ב"כ המערער ביקש לקבל את הערעור, לבטל את רכיב המאסר בפועל או לכל הפחות לאפשר ריצויו בעבודות שירות וכן לקצר משמעותית את רכיב המאסר המותנה והפסילה בפועל.

20. ב"כ המשיבה ביקש לדחות את הערעור, ציין כי המערער הורשע בעבירה של נהיגה בשכרות, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה כי תוקף רישיונו פג משנת 2007.

21. ב"כ המשיבה סבור כי העונש שהוטל על המערער סביר ואף מקל ואין מקום להתערב בו, הפנה לפסיקה והדגיש את החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה כשהיא מלווה בעבירות נוספות ונהיגה בשכרות. כך למשל הפנה לעפ"ת (חי') 28115-01-13 **עדנאן חבשה נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 8/2/13) - (להלן: "**חבשה**"), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של נהיגה בשכרות, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. בית המשפט לתעבורה הטיל על הנאשם, בין היתר, 10



חודשי מאסר בפועל ו- 36 חודשי פסילה בפועל. ערעור הנאשם לבימ"ש זה נדחה.

22. ב"כ המשיבה טען כי התסקיר הינו בגדר המלצה בלבד ואינו מחייב את בית המשפט.
23. לטענת ב"כ המשיבה, בהתאם לנסיבות המקרה שלפנינו, אין זה ראוי להפנות את המערער לממונה על עבודות שירות ובמיוחד משהמערער לקח אחריות חלקית על מעשיו.
24. כאמור, לבקשת ב"כ המערער ובהתחשב באורכו של עונש המאסר שהוטל על המערער ע"י בית משפט לתעבורה שלא נתבקש להפנות את המערער לממונה על עבודות שירות, ומבלי להביע עמדה ביחס לתוצאות הערעור שבפניי, הוריתי על הגשת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות.
25. הממונה על עבודות שירות הגיש ביום 28/1/15 חוות דעתו שממנה עולה כי המערער מתאים לריצוי עונשו במסגרת עבודות שירות עם מגבלות והמליץ על הצבתו בבית חולים רמב"ם בחיפה.

דין והכרעה:

26. לאחר שעיינתי בגזר הדין של בית המשפט לתעבורה, בהודעת הערעור, בתסקיר שירות המבחן, בחוות דעת הממונה על עבודות שירות ושמעתי את טענות הצדדים, אני מחליט לקבל את הערעור באופן חלקי, במובן זה שהמאסר בפועל שהוטל על המערער ירוצה בדרך של עבודות שירות, כפי שיפורט להלן.
27. תחילה אדון בטענת ב"כ המערער, כי לא ניתנה למערער אפשרות לצרף תיק נוסף להליך זה, ואצין כי בית המשפט לתעבורה התייחס לטענה זו ופירט את מכלול השיקולים שהביאו אותו למסקנה שאין מקום לדחות את הדיון שוב ופעם נוספת.
- בית המשפט לתעבורה ציין כי מינוי הסנגור בתיק זה נעשה בחודש יוני ומאז ועד מתן גזר הדין היה יכול הסנגור לבוא בדברים על מנת לצרף את התיק הנוסף. עוד ציין בית המשפט לתעבורה כי אין כל הצדקה לדחיית הדיון ולהתמשכות ההלכים. נימוקיו של בית המשפט לתעבורה בעניין זה, מקובלים עלי ולא מצאתי מקום להתערב בהם.
28. ראוי לציין כי המערער הורשע בתיק העיקרי, בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה ללא ביטוח, ונהיגה ללא רישיון נהיגה ובתיק המצורף הורשע גם בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.



29. העבירות בהן הורשע המערער הינן עבירות חמורות שמסכנות את המשתמשים בדרך ומזה זמן רב עבירות אלו הפכו לתופעה נפוצה המכה שורשים ההולכים וחודרים עמוק בקרב רבים ובתופעה זו על בתי המשפט להילחם עד למיגורה.

30. בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך להחמיר בענישתם של אלו הנוהגים תחת השפעת משקאות משכרים ובעיקר אלו הנוהגים בשכרות, משום הסכנה הרבה שנשקפת מהם, לא רק לנהגים עצמם, אלא גם לנוסעים עימם ולמשתמשים בדרך ולכלי הרכב שבקרבתם הם נוסעים - ראו למשל רע"פ 2073/08 **חיים ברבי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9/3/08).

לא זו בלבד שהמערער חטא בנהיגה בשכרות, הוא הוסיף חטא על פשע ונהג ברכב בזמן פסילה, ללא ביטוח ולמרות שתוקף רישיון נהיגתו פג ופקע מאז שנת 2007, דבר שהגביר עוד יותר, את הסכנה לציבור הנהגים והולכי הרגל; זאת מעבר לכך שהתנהלות זו, מבטאת זלזול בחוק ובצווי בתי המשפט - ראו לעניין זה עפ"ת (חי') 3748-09-11 **ראני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 10/10/11), רע"פ 3878/05 **יעקב בנגוזי נ' מדינת ישראל** (ניתנה ביום 26/5/05), רע"פ 1392/09 **נתן אבנילוב נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 5/3/09) ורע"פ 3943/11 **אסלם ברהום נגד מ"י** (ניתנה ביום 27/5/11).

31. המערער יליד 1964, מחזיק ברישיון נהיגה משנת 1990. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות בתעבורה מעלה כי לחובתו 24 הרשעות קודמות, הכוללות בין היתר, ביצוע עבירה דומה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח, וכן שתי עבירות דומות של נהיגה למרות שתוקף רישיון הנהיגה פקע מלפני יותר מ- 6 חודשים (אחת משנת 2008 והשנייה משנת 2012).

32. יחד עם זאת, ראוי לציין כי בעניינו של המערער הוגש תסקיר של שירות המבחן אשר המליץ להטיל על המערער מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ומאסר מותנה. להערכת שירות המבחן יש בעונש זה, כדי להפחית את הסיכון מפני הישנות עבירות דומות בעתיד.

33. שירות המבחן סקר את נסיבותיו האישיות הקשות של המערער, כבן 50, גרוש, עבר משבר נפשי עמוק, ומטפל בשלושת בנותיו ששתיים מהן סובלות מפיגור שכלי. מה גם, עיון בתלוש השכר אשר הוגש לבית משפט זה מעלה כי מנוכה משכרו של המערער כ- 3500 ₪ עבור מזונות. זאת ועוד ציין שירות המבחן כי המערער בעל יכולות תקשורתיות טובות, מתפקד בתחום התעסוקתי באופן תקין ואינו נושא בדפוסים עברייניים מושרשים, כך שאין לו עבר פלילי. בנוסף לכל אלה הגיש הסנגור מסמך רפואי מד"ר ראמז חנא שבו צוין כי המערער עבר אוטם חד בשריר הלב.

34. כאן המקום לציין כי לא נעלמה מעיני הפסיקה שהתייחסה למקרים דומים בהם הוטלו עונשים של מאסר בפועל שרוצו מאחורי סורג ובריה לתקופה של מספר חודשים, בגין אותן עבירות - ראו למשל רע"פ 3120/07 **סגי מרעי נ' מדינת ישראל**, (ניתנה ביום 11/04/07), שם הוטלו על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 2,000 ש"ח וכן פסילת רישיון נהיגה.



לתקופה של ארבע שנים וכן ראו פסק דין חבשה שאוזכר לעיל.

35. יחד עם זאת, יודגש כי כל מקרה ונסיבותיו הוא, ולטעמי, העונש אשר הוטל על המערער, 4 חודשי מאסר אינו חורג מרמת הענישה הנוהגת במקרים דומים, אם כי נוכח מכלול השיקולים שהובאו לעיל, לרבות נסיבותיו האישיות הקשות של המערער - (מצב בנותיו והצורך בסיוע להן), נסיבות שבאו לידי ביטוי בתסקיר, ובשים לב לתקופת הפסילה בפועל שהוטלה על המערער ואשר מרחיקה את המערער מההגה למשך 3 שנים, אני מחליט לקבל את הערעור במובן זה שהמערער ירצה את ארבעת חודשי המאסר שהוטלו עליו במסגרת עבודות שירות. יתר רכיבי הענישה יעמדו בעינם. על המערער לקיים את יתר חלקי גזר הדין, לרבות תשלום הקנס, וכי אם טרם שולם, מניין הזמן לשם כך, יהיה מיום מתן פסק דין זה.

36. כאן המקום לציין כי המערער הופנה לממונה על עבודות שירות לשם קבלת חוות דעת בענייניו ונמצא מתאים לריצוי עונשו במסגרת זו בבית חולים רמב"ם, חיפה, החל מיום 13/4/15.

סוף דבר:

37. לפיכך, אני מחליט לקבל את הערעור באופן חלקי, במובן זה שעונש המאסר בפועל בן 4 חודשים ירצה בעבודות שירות.

כל שאר חלקי גזר הדין של בית משפט השלום לתעבורה עומדים בעינם. כפועל יוצא מהאמור לעיל יבוטל צו עיכוב ביצוע העונש והפיקדונות יוחזרו עם התייצבות המערער לריצוי עונשו בפני הממונה על עבודות שירות בתחנת טבריה.

על המערער להתייצב ביום 13/04/15, שעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מתחם תחנת משטרת טבריה, רח' הציונות 14, לצורך קליטה והצבה.

המערער הזהר כי מדובר בתנאי העסקה מחמירים וכי כל חריגה מכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש, במאסר מאחורי סורג ובריח.

עוד הזהר המערער משתיית אלכוהול במהלך ריצוי עונשו והאיסור מהגעה בגילופין, וכי התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש בבית האסורים.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לממונה על עבודות שירות וכן לשירות המבחן.



ניתן היום, כ' אדר תשע"ה, 11 מרץ 2015, במעמד המערער, בא כוחו עו"ד יניב מנור ובא כוח המשיבה עו"ד צ. נימרובסקי.