

## עפ"ת 59542/01/15 - אורית פרץ נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 59542-01-15 פרץ נ' מדינת ישראל  
ת.ז. ת"ד 5499-06-12  
056034309

26 פברואר 2015

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערערת  
נגד  
המשיבה  
אורית פרץ  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערערת - עו"ד אחיקם גריידי

ב"כ המשיבה - עו"ד יעלה הראל

המערערת הופיעה

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד המערערת הוגש כתב אישום המייחס לה גרימת תאונת דרכים תוך כניסה לצומת באור אדום בלב תל-אביב בצומת הרחובות המסגר ויצחק שדה. התאונה אירעה ביום 08.01.12.

בתאונה נחבל רוכב אופנוע שהתנגש ברכבה, כאשר אותו רוכב אופנוע נכנס לצומת כדין באור ירוק.

המערערת כפרה במיוחס לה ובית משפט קמא, לאחר שמיעת ראיות, קבע קביעות עובדה על סמך ממצאי מהימנות אותן דלה מעדותם של העדים שבאו בפניו.

העידו המערערת להגנתה, שוטרים ומרדכי ארוך, הנפגע, לתביעה. אך בעיקר נסמך בית משפט קמא בהכרעת דינו על עדותו של עד ניטראלי, נהג רכב אשר נסע בכיוון נסיעתו של האופנוע, הוא העד עדי טיטמן, אשר העיד במפורש שהוא נכנס לצומת יחד עם האופנוען באור ירוק.

בא-כוחה של המערערת, זה שייצג אותה לפני בית משפט קמא, הקדים ואמר לבית משפט קמא בתשובתו לאישום כי הרמזור פעל כשורה עובר להתרחשות התאונה, כי הוא מסכים להגשת כל הראיות הקשורות הרמזור, תכנית הרמזורים ועוד.

בית משפט קמא, על סמך העובדה שלא הייתה מחלוקת על תקינות הרמזור, ועל סמך עדותו של העד טיטמן, אותה העדיף ובצדק העדיף משום שלא הייתה כל סיבה לא להעדיפה, הסיק את המסקנה הברורה מהראיות הנסיבתיות שבאו בפניו, שאם האופנוען וטיטמן נכנסו באור ירוק, אזי המערערת נכנסה באור אדום.

הערעור הוא בעיקר על נקודה זו, על עצם העובדה שבית משפט קמא קבע ממצאים על סמך ראיות נסיבתיות ואין בערעור זה כל ממש.

בית משפט קמא גם נסמך על התבטאויות של המערערת בעדותה בפניו, השונות מדברים שאמרה, בין היתר, באמרותיה בחקירה, ונימק מדוע אין הוא מקבל את גרסתה.

לאחר ששמעתי את דברי המערערת לעניין הראיות בפרוטוקול ובכתב הערעור, שוכנעתי בביטחון מלא שלא נפלה טעות בהכרעת דינו של בית משפט קמא, ולכן הערעור על הכרעת הדין דינו דחייה.

באשר לערעור על העונש - בית משפט קמא גזר למערערת עונש פסילה, פסילת המינימום על-פי הדין, של שלושה חודשים, קנס לא כבד בסך 1,500 ₪ לתשלום בחמישה תשלומים ופסילה מותנית לא מכבידה. אכן, כפי שטוען ב"כ המערערת, מדובר בנהגת ותיקה שעברה אינו מכביד וקיימות נסיבות אישיות הפועלות לזכותה, אבל כל אלה אינם מצדיקים התערבות בגזר דינה של הערכאה הדיונית מקום וזאת לא ניתן לומר לגביה, טענה, בוודאי לא טעות מהותית.

עם כל הצער שבדבר, הנני דוחה את הערעור הן על הכרעת הדין והן על העונש.

**המערערת תפקיד את רישיונה היום במזכירות בית המשפט לתעבורה בת"א-יפו.**

**ניתן והודע היום, ז' אדר התשע"ה,  
26/02/2015, במעמד הנוכחים.  
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דוידי