

עפ"ת 60761/09/16 - ניר גלם נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2016

עפ"ת 60761-09-16 ניר גלם נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער ניר גלם

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד עופר חורש

ב"כ המשיבה - עו"ד ליטל מהלל ומתמחה דימה קאסם

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על החלטת בית משפט לתעבורה בפתח תקווה, כב' השופטת מגי כהן, וזאת מיום 19.9.16 - שלא נעתרה לבקשת ב"כ המערער לביטול פסק דין שניתן בהעדרו ביום 18.9.16, וזאת בגין עבירה של נהיגה משמאל לקו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש, כאשר בצדו הימני לא נמצא קו מקוטע - על פי תקנה 36(ג) לתקנות התעבורה - תאריך ביצוע העבירה 17.5.15.

המערער נדון בהעדרו, לאחר הרשעתו לקנס בסך 1,000 ₪.

2. בבקשתו לביטול פסק הדין ציין ב"כ המערער כי ביום 29.8.16 נשלחה הודעת פקס על ייצוג המערער ובקשת דחיית ההקראה הראשונה - אך הבקשה לא נסרקה למערכת נט המשפט.

בהחלטתה ציינה כב' השופטת מגי כהן כי לא מצאה כי הוגשה בקשה לדחיית מועד בתיק, ובכל מקרה זאת לא מהווה עילה מוצדקת לאי התייצבות. הבקשה נמצאה כללית וסתמית ואין התייחסות לעיוות דין.

עמוד 1

בבקשה נוספת שהוגשה ביום 21.9.16, לעיון חוזר בהחלטה לביטול פסק הדין שניתן בהעדר - הוסיף ב"כ המערער וציין כי המערער לא חצה מעולם קו הפרדה רצוף, השוטר הבחין בו רק לאחר שהעמיד את רכבו בצד הדרך, והמבקש פעל כך כדי לעזור לאדם מבוגר שנפל על הרצפה מחשש שיידרס, ולא נגרמה הפרעה לתנועה.

עוד הוסיף ב"כ המערער אישור פקס מיום 29.8.16 המאמת את שיגור בקשת הדחייה למזכירות בית המשפט - שלא נסרקה לתיק. הוא מצר על הטעות המשרדית.

3. בהודעת הערעור שבפניי חוזר ב"כ המערער ומפרט את שציין בפני בית משפט קמא - ולטעמו יש להורות על ביטול פסק הדין, בהתקיימותה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המערער, ולחילופין כי יש בכך כדי למנוע עיוות דין בעניינו.

4. ב"כ המשיבה מתנגדת למבוקש לביטול פסק הדין שניתן בהעדר, תוך שמציינת כי בעצם הגשת הבקשה לדחיית הדיון אין כדי להצדיק את אי התייצבות המערער, ובכל מקרה גם אין חשש לעיוות דין המצדיק את ביטול פסק הדין.

5. המסגרת הנורמטיבית בדיון בבקשה הינו סעיף 130(ח) לחסד"פ, [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.

גם אם ייאמר כי אין בהודעת הערעור סיבה מוצדקת לאי התייצבות, אני סבורה כי ביטול פסק הדין דרוש לצורך מניעת עיוות דין למערער.

הדו"ח נשוא פסק הדין הובא לעיוני, ובו דברי המערער באופן מיידי בפני השוטר:

"אדם מבוגר נפל על הרצפה, עצרתי לעזור לו".

משכך, אני סבורה כי על בית המשפט קמא להידרש לטענות המערער על רקע המיוחס לו - וליתן הכרעה באשר למיוחס לו על פי מיטב מקצועיותו וחוכמתו, וזאת לאחר שידרש לדבריו ולראיותיו.

אני סבורה כי באי ביטול פסק הדין יקום עיוות דין משמעותי למערער.

6. נוכח האמור הערעור מתקבל ופסק דינו של בית המשפט קמא מבוטל.

ניתן והודע היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת