

## עפ"ת 62420/07/14 - אהרן חליבה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 62420-07-14 חליבה נ' מדינת ישראל  
ת.ז.  
056053812  
04 ספטמבר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער  
נגד  
המשיבה  
אהרן חליבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד יעל שלגי

ב"כ המשיבה - עו"ד מוריה גרין

אין הופעה למערער

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד המערער הוגש מלכתחילה כתב אישום על עבירה של נהיגה בשכרות.

במסגרת הסדר טיעון תוקן כתב האישום כך שהמערער הואשם בעבירה לפי תקנה 26(2) לת"ת יחד עם סעיף 38(1) לפקודת התעבורה - עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול.

בין הצדדים גם היה הסדר טיעון לעניין העונש - מדובר בהסדר טיעון של הצגת טווח ענישה (להבדיל ממתחם ענישה), לעניין הפסילה בפועל, כאשר המדינה עתרה לעונש פסילה בפועל של 11 חודשים, ואילו הסנגורית ביקשה להסתפק בשבעה חודשי פסילה בפועל בלבד.

בית משפט קמא, תוך שהוא נותן משקל להרשעותיו הקודמות של המערער בקבעו שהסדר הטיעון שהוצג בפניו הולם את מתחם הענישה, גזר על המערער תשעה חודשי פסילה בפועל, קנס בסך 2,000 ₪, פסילה מותנית וחתימה על התחייבות.

עמוד 1

בנימוקיו לקביעת עונש הפסילה אמר בית משפט קמא את המשפט הבא: "**לאחר ששקלתי, ובהיות ההסדר הולם את מתחם הענישה לאור תיקון כתב האישום, החלטתי לכבדו, ואגזור על הנאשם עונש פסילה בין התקופה המתבקשת על-ידי התביעה, לתקופה המתבקשת על-ידי ההגנה**".

הנני מסכים עם ב"כ המערער, שהנימוק שבית משפט קמא נתן לתקופת הפסילה הוא נימוק החציון איננו נימוק מספק, בוודאי שאין הוא בא במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, אך לא אוכל לומר שיש הצדקה להתערבות בו בעונש, להבדיל מהנימוק שקבע בית משפט קמא.

נאמר, למשל, בע"פ 512/13, **פלוני נ' מדינת ישראל** (04.12.13): "**אל לה לערכאת הערעור להתערב בעונש שהושת בערכאה הדיונית, אלא אם כן מדובר בסטייה מהותית ממדיניות הענישה הראויה...רק אם הערכאה הדיונית נכשלה בטעות או העונש שנגזר על-ידיה חורג במידה קיצונית מהעונשים המוטלים, בדרך כלל, בנסיבות דומות**". בהמשך אומר בית המשפט "**דברים אלה נאמרים, בדגש יתר, כאשר מדובר בגזר דין המצוי בטווח הענישה המוסכם, בהסדר טיעון, שאז נדרשות נסיבות מיוחדות עוד יותר כדי להצדיק את ההתערבות בעונש שנגזר**".

צודקת ב"כ המערער. ערכאת הערעור מוסמכת להתערב ויכולה להתערב אף בענישה המוטלת בתוך מסגרת הסדר הטיעון, אך במקרה זה לא מצאתי שיש בסיס להתערבות כזו. עם זאת אעיר, תוך שהנני ער לעומס המוטל על בתי המשפט לתעבורה, שנימוק על-ידי בית משפט קמא במקרה זה, אינו מספק.

הערעור נדחה.

**ניתן והודע היום, ט' אלול התשע"ד, 04/09/2014, במעמד הנוכחים.**

**רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דויד