

ע"פ 2163/24 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 2163/24

לפני: כבוד השופט דוד מינץ
כבוד השופט עופר גרוסקופף
כבוד השופט חאלד כבוב

המבקש: 1. פלוני
נגד

המשיבות: 1. מדינת ישראל
2. נפגעת העבירה
בקשה דחופה לביטול תוספת פיגורים והמשך
חלוקה לתשלומים

בשם המבקש: עו"ד איתי שהם
בשם המדינה:

בשם נפגעת העבירה: עו"ד הדר עזר ויזל

החלטה

השופט חאלד כבוב:

1. ביום 05.12.2022 הורשע המבקש, על-פי הודאתו, בביצוע עבירות של מעשה סדום בקטין על-ידי בן משפחה (ריבוי עבירות) לפי סעיף 351(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); מעשה מגונה בקטין על-ידי בן משפחה (ריבוי עבירות) לפי סעיף 351(ג)(3) לחוק העונשין; והדחה בחקירה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 245(ב) לחוק העונשין. זאת, במסגרת הסדר טיעון פתוח שגובש בגדרי הליך גישור.

2. ביום 03.03.2024 גזר בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופטים ט' חיימוביץ, ל' ביבי ו-ע' מאור בתפ"ח 11290-04-22) את דינו של המבקש והטיל עליו, בין היתר, פיצוי בסך של 100,000

ש"ח לטובת אחותו-המתלוננת, בעשרה תשלומים שווים ורצופים, בהתאם לסעיף 77 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

3. המבקש ערער על גזר הדין בפני בית משפט זה וערעורו נדחה על-ידנו ביום 19.11.2024.

4. בבקשה שבכותרת עותר המבקש, כי נבטל את ריבית הפיגורים בתיק - שנוצרה בשל איחור בן יום, בתום לב, של אביו בתשלום הפיצוי - ואשר עומדת על סך של 5,077 ש"ח. כן מבוקש, כי נורה על פריסה של יתרת חוב הפיצוי, העומדת על סך של 30,000 ש"ח (לאחר ביטול הריבית), לשלושה תשלומים החל מיום 01.01.2025. בבקשה הודגש כי מדובר במשפחה מרובת ילדים, אשר בקושי מצליחה להניח פת לחם על שולחנה, וכי מזה חודשים הם עומדים בתשלומי הפיצויים בזמן.

5. במסגרת עמדת המדינה הובאה, ובצדק, עמדת נפגעת העבירה באמצעות באת-כוחה. אשר לעמדת נפגעת העבירה צוין כי "לאחר שיחה [עמה] עלה שהתשלום של המבקש [...] טרם נכנס לחשבונה בחודש דצמבר. נפגעת העבירה מסכימה לוותר על תשלום הריבית ומסכימה לכך שיתרת התשלומים [ישולמו] לה כסדרם, אך מבקשת כי התשלום של חודש דצמבר ישולם בהקדם ולא יעוכב". בנתון להסכמה זו ציינה המדינה, כי אף היא תומכת בביטול ריבית הפיגורים. ואולם, בנוגע לבקשה להורות על המשך חלוקת התשלומים מחודש ינואר, "אשר ממנה משמעה ויתור על התשלום שמגיע לנפגעת העבירה של חודש דצמבר 2024, ה[מדינה] סבורה, כעמדת נפגעת העבירה, כי על התשלום הראשון להיות משולם בהקדם, במהלך חודש דצמבר, במועד שיקבע בית המשפט הנכבד, ולאחריו יתרת שני תשלומים השווים והרציפים, בשני החודשים העוקבים".

6. בהחלטתי מיום 12.12.2024 הוריתי למבקש להודיע אם ההסדר שהציעה המדינה, על דעת נפגעת העבירה מקובל. בו ביום הודיע המבקש כי ההסדר מקובל עליו, ומכאן הכרעתנו.

דין והכרעה


7. כידוע, סמכות בית המשפט לפטור מתשלום תוספת פיגורים על פיצוי מוסדרת בסעיף 69 לחוק העונשין, שחל על פיצויים לנפגעי עבירה מכוח סעיף 77(ג) לחוק העונשין, לפיו "לעניין גביה, דין פיצויים לפי סעיף זה כדין קנס". ככלל, הכוונה היא לאותו בית משפט שגזר את דינו של המבקש ואשר הטיל עליו את חובת הפיצוי. ברם, ככל שהוגש ערעור על גזר הדין, בין אם נכללו בו טענות ביחס לרכיב הפיצוי ובין אם לאו, מסורה הסמכות לערכאת הערעור (ראו והשוו להחלטת השופט י' עמית בע"פ 1987/17 פלוני נ' מדינת ישראל (25.07.2019)). בנסיבות המקרה דנן, מסורה הסמכות לבית משפט זה.

8. אשר על כן, אנו נותנים תוקף של החלטה להסכמת הצדדים. הריבית מושא הבקשה מבוטלת אפוא. על המבקש לשלם את הפיצוי עבור חודש דצמבר 2024 לא יאוחר מיום 29.12.2024, ואת יתרת התשלומים, במועד שהיה נהוג בין הצדדים עד כה מידי חודש.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ה (15 דצמבר 2024).



חאלד כבוב
שופט



עופר גרוסקופף
שופט



דוד מינץ
שופט