



ע"פ 6067/20 - סלאח אבו רגב, עדאל אבו רגב, מוחמד אבו רגב, חסן אבו רגב, האני אבו רגב נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליימ
ע"פ 6067/20

לפני:
כבוד המשנה לנשיאה נ' הנדל
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט ע' גרוסקופף

המערערים:
1. סלאח אבו רגב
2. עדאל אבו רגב
3. מוחמד אבו רגב
4. חסן אבו רגב
5. האני אבו רגב

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי ירושלים
מיום 13.07.2020 בת"פ 34971-01-17 שניתן על
ידי כבוד השופטת ר' פרידמן-פלדמן

תאריך הישיבה: כ"א בשבט התשפ"א (03.02.2021)

בשם המערערים 1, 3 ו-5: עו"ד אייל אביטל

בשם המערערים 2 ו-4: עו"ד אייל אביטל; עו"ד תמים שהאב

בשם המשיבה: עו"ד אבי וסטרמן

בשם שירות המבחן למבוגרים: גב' ברכה וייס

פסק-דין

עמוד 1



המשנה לנשיאה נ' הנדל:

1. מונח לפנינו ערעור על חומרת העונש שנגזר על חמשת המערערים, שהודו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, תוך מיקוד בעונש המאסר בפועל שנגזר על כל אחד מהם: 30 חודשי מאסר שנגזרו על מערער 1, 18 חודשי מאסר שנגזרו על מערערים 2 ו-4, ו-9 חודשים לריצוי בבית סוהר שנגזרו על מערערים 3 ו-5.

ברקע - סכסוך בין מערער 1 לאשתו בעקבות סטירות שסטר לה, ומעורבות של בני משפחה נוספים בסכסוך. נפגע העבירה המרכזי הוא אח האישה. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום האירוע חסמו רכבים את הרכב שבו נסע נפגע העבירה, ולאחר מכן הנפגע הותקף בידי המערערים ואחרים, שחלקם הגיעו למקום באמצע התקיפה. זו נעשתה, בין היתר, כשחלק מהתוקפים משתמשים באלות ובחפצים שונים. בשלב מסוים אדם שזהותו אינה ידועה דקר את הנפגע, וגם מערער 1 ניסה לעשות כן, אולם הנפגע הצליח לתפוס את ידו, כך שהסכין פגעה בידו של הנפגע. כתוצאה מהאירוע הנפגע הובהל לבית החולים כשהוא סובל משברים בידו ומפצעים וחבלות נוספים. בנסיבות אלה הורשעו מערערים 1, 2 ו-4 בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות - כשהעברין נושא נשק קר וכשחברו לביצוע המעשה שניים או יותר (סעיפים 333 ו-335(א)(1)+(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977); ואילו מערערים 3 ו-5 הורשעו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות - כשחברו לביצוע המעשה שניים או יותר (סעיפים 380 ו-382(א) לחוק העונשין). בנוסף לכך הורשע מערער 1 גם בתקיפת בת זוג.

2. הסנגור טען כי יש להקל בעונשם של חמשת המערערים מטעמים שונים, כגון הודאת המערערים, חלוף הזמן, נסיבותיהם האישיות ועוד. נאמר כבר עתה כי בראי מבחן "המעשה", העונש שהוטל על המערערים הולם ואינו מצדיק התערבות ערעורית. המקרה חמור. תקיפת נפגע העבירה בוצעה בחבורה ובאופן מתואם, תוך "מארב" וחסמת הרכב שבו נסע - יחד עם אדם בלתי מעורב בקטטה - מקדימה ומאחורה באותו זמן. חלק מן המערערים הצטייד בנשק קר. במסגרת התקיפה נדקר הנפגע, ורק תושיתו גרמה לכך שפציעותיו לא היו קשות יותר. החומרה מתבטאת אפוא מאופן התקיפה, מספר המשתתפים בה והשימוש בכלי נשק כגון אלה וסכין. על רקע כל אלה, העונשים שנגזרו על המערערים - בשים לב לחלקו המדויק של כל אחד מהם בפרשה - אינם מצדיקים כל התערבות. לצערנו אלימות, ולעיתים אלימות קשה ותוך שימוש בכלי נשק שונים, הפכה לדרך פתרון סכסוכים, אף במריבות בין-משפחתיות. על בית המשפט לתרום את חלקו בעקירת תופעה זו, שעמה אין להשלים ושבה אין להקל ראש. גם אם הפעם "התמזל מזלו" של הנפגע - גם אם באופן יחסי בלבד - בפעם אחרת תוצאה של תקיפה מעין זו עלולה להיות חמורה יותר וקטלנית, תוך פגיעה בנפש. ידע כל מי שנוטל חלק בתקיפה כזו כי הוא צפוי לענישה הולמת.

עוד עולה כי בית המשפט המחוזי בחן באופן פרטני את "מבחן העושה", ונתן משקל לשיקולים לקולא, לרבות ההודאה. התוצאה העונשית שאליה הגיע אף מאזנת כראוי בין חלקם של המערערים השונים. יחד עם זאת, ישנו שיקול אחד שמטה בכל זאת את הכף לטובת התערבות מסוימת, והוא פרק הזמן שחלף מאז המקרה - בשנת 2014 - ועד היום. המדינה הציגה את עמדתה בנושא, לרבות התייחסות למועד הגשת כתב האישום (כשנתיים ומספר חודשים לאחר המקרה) ולאופן השתלשלות ההליך בבית משפט קמא. אכן, גם אם לא ניתן לייחס להתנהלותה את התמשכות ההליך, או לפחות חלקו, עדיין יש משמעות לפרק הזמן שחלף כשלעצמו, כאשר לא נטען כי במהלכו היו המערערים מעורבים באירועים פליליים נוספים, ואף לא עולה כי הם אלה שגרמו להימשכות ההליכים באופן ברור ומובהק. זאת לא כנתון שניצב לבדו, אלא תוך שימת לב לחומרת המעשים לעומת העונש שנגזר, ותוך הקלה מסוימת - אך לא מעבר לכך - שנותנת את המשקל המתאים לפרק הזמן הארוך שחלף בין מועד ביצוע המעשים לריצוי העונש. חשוב להבהיר כי ישנם תיקים שאופיים דורש בירור מורכב ואף ממושך. יש גם תיקים ששיקולי הרתעה, האינטרס הציבורי וההתחשבות בנפגע העבירה תופסים את הבכורה במסגרת שיקולי הענישה, גם אם שמיעת התיק התארכה. ברם, תיק זה אינו נמנה



בקבוצות אלה. אף זה שיקול מסוים במקרה המתאים. ויודגש כי התוצאה בתיק זה תהיה התערבות מסוימת - וכזו בלבד.

3. סוף דבר, הערעור מתקבל באופן של הפחתת 4 חודשי מאסר מעונשם של מערערים 1, 2 ו-4, כך שמערער 1 ירצה עונש של 26 חודשי מאסר, ומערערים 2 ו-4 ירצו עונש של 14 חודשי מאסר. אשר למערערים 3 ו-5, תקופת המאסר של 9 חודשים שנגזרה עליהם תרוצה בדרך של ביצוע עבודות שירות.

על מערערים 2 ו-4 להתייצב לתחילת ריצוי עונשו בבימ"ר ניצן ביום 27.10.2021 לא יאוחר מהשעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותם תעודת זהות או דרכון. על מערערים אלה לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס בטלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

מערערים 3 ו-5 יתייצבו בתאריך 27.10.2021, בשעה 09:00, בפני הממונה על עבודות השירות, או בתאריך אחר שתקבע בסמוך לכך. היה וייקבע מועד אחר, תינתן על כך הודעה לבית המשפט.

ניתן ביום, כ"ז בתשרי התשפ"ב (3.10.2021).

תוקן היום, כ"ט בתשרי התשפ"ב (5.10.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה