

## ע"פ 6378/23 - עו"ד אייל בסרגליק נגד כבוד השופט יוסי טופף, פרקליטות מחוז תל אביב, פלוני

### בית המשפט העליון

ע"פ 6378/23

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המערער: עו"ד אייל בסרגליק

נגד

המשיבים: 1. כבוד השופט יוסי טופף  
2. פרקליטות מחוז תל אביב  
3. פלוני

בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי תל  
אביב-יפו (השופט י' טופף) שניתנה ביום 13.8.2023  
בת"פ 35455-01-20

בשם המערער: בעצמו

### החלטה

1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (השופט י' טופף) שניתנה ביום  
13.8.2023 בת"פ 35455-01-20, אשר במסגרתה נדחתה בקשת המערער לשחררו מייצוג המשיב 3.

2. נגד המשיב 3 ואחרים הוגשו כתבי אישום ביום 15.1.2020 וביום 19.11.2020 (ת"פ 35455-01-20 ות"פ  
48527-11-20, בהתאמה). כתבי האישום אוחדו לכתב אישום אחד אשר חובק 17 אישומים. למשיב 3 מיוחסות, בין  
היתר, שורה של עבירות כלכליות.

עמוד 1

3. בראשית ההליכים, המשיב 3 יוצג על ידי שני עורכי דין פרטיים. משלא עלה בידם לייצגו, מונו לו ארבעה סניגורים ציבוריים בשלושה סבבי מינוי. דא עקא, הסניגוריה הציבורית הגישה בקשות שחרור מהייצוג לאחר כל מינוי בשל העדר שיתוף פעולה מצד המשיב 3. בד-בבד, המשיב 3 העמיד לעצמו עורך דין פרטי. ביום 17.2.2023, בית המשפט המחוזי (השופט י' טופף) נעתר לבקשת המשיב 3 לשחרר את הסניגוריה הציבורית מייצוגו, ולמנות תחתיה את עו"ד אייל בסרגליק, המערער דכאן. במסגרת זו, בית המשפט ציין כי התנהלות המשיב 3 באשר להסדרת ייצוגו מעוררת אי-נוחות, ובזאת מן הראוי שתסתיים שרשרת החלפת הסניגורים.

4. ביום 16.5.2023 הגיש המערער בקשה לשחרור מהייצוג בשל אי-תשלום שכר טרחתו על ידי המשיב 3, כנימוק עיקרי. ביום 21.6.2023 הופנו הצדדים להליך גישור. ביום 24.7.2023 הודיעה המדינה לבית המשפט כי הליך הגישור לא עלה יפה וכי היא מתנגדת לשחרור המערער מהייצוג ועומדת על קיום דינוי ההוכחות שנקבעו כסדרם. בתוך כך, הגיש המשיב 3 בקשה למינוי סניגור ציבורי "תוך התחייבות לשיתוף פעולה מלא ביני לבין הסניגור הציבורי".

5. ביום 13.8.2023, דחה בית המשפט המחוזי (השופט י' טופף) את בקשת המערער לשחרור מהייצוג, בציינו כי אי-תשלום שכר טרחה על ידי נאשם אינו בגדר הצדקה לשחרור הסניגור מייצוג הנאשם. בית המשפט הוסיף כי המערער נטל על עצמו את הייצוג בהיותו מודע למצבו הכלכלי של המשיב 3 ולחילופי הייצוג הרבים שהתרחשו במשפטו לבקשתו. בית המשפט קבע כי המחלוקת בין המערער למשיב 3 אינה עולה כדי מניעות אשר מעלה חשש כי הגנתו של המשיב 3 תקופח. בית המשפט הטעים כי בנסיבות העניין, ובשים לב לכך שלמשיב 3 מונו בעבר ארבעה סניגורים מטעם הסניגוריה הציבורית, אינטרס המערער בקבלת שכר טרחתו נסוג בעמדו מול האינטרס הציבורי בקיום ההליך הפלילי כסדרו.

6. המערער הגיש על החלטה זו ערעור בזכות (ראו: ע"פ 4865/09 פלדמן נ' בית משפט המחוזי תל אביב (9.7.2009)). במסגרת ערעורו, מדגיש המערער את נסיבות הפרשה: העובדה שעסקינן במגה-תיק בו עתידים להעיד מספר רב של עדים; העובדה שההתדיינות בתיק זה תימשך חודשים ארוכים, אם לא שנים; הימצאות התיק בשלב מקדמי של ההליך ולפני הוכחות; אבדן אמון בין המערער למשיב 3; והעדר כל כוונה מצד המשיב 3 לשלם למערער את שכר טרחתו.

7. לטענת המערער, נסיבות אלה תומכות בבקשתו ובשחרורו מייצוג המשיב 3. המערער מוסיף ומציין כי ספג פגיעה כלכלית קשה בעקבות כתבות משמיצות אשר פורסמו אודותיו בכלי התקשורת.

8. המדינה חזרה על עמדתה. לטענתה, דין הבקשה והערעור גופו להידחות.

9. המשיב 3 הציג לפניו את עמדתו בכתב ובעל-פה. לדבריו, אין כל אמון בינו לבין המערער והוא מצטרף לבקשת המערער לשחרור מהייצוג.

10. ההליך שלפניו הוא, כאמור, בקשה לעיכוב ביצוע אשר הוגשה בגדרו של ערעור פלילי. היענות לבקשה זו תעכב את החלטתו של בית משפט קמא בדבר אי-שחרור המערער מהייצוג, אולם לא יהא בכך כדי לקבוע באופן פוזיטיבי כי המערער משוחרר מייצוגו של המשיב 3. החלטתי כאמור תגרום אך ורק להקפאת המצב הקיים, שבו

המערער ממילא משמש כסניגורו של המשיב 3 על כל המשתמע מכך. היענותי לבקשת המערער תפטור אותו מהחובה לפעול מול הסניגוריה הציבורית לקבלת חומרי החקירה, כמצווה בפסקה 62 להחלטה קמא. ברם, ברמה המעשית, מתן פטור כזה למערער כמוהו כקביעה פוזיטיבית כי המערער חדל מלייצג את המשיב 3 ולפעול למענו כמצופה מסניגור - דבר העולה כדי קבלה חלקית של הערעור, אשר אמור לעמוד לדין ולהכרעה של מותב תלתא.

11. הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית אפוא בזאת.

12. לא אוכל להתעלם מהמצב של קיפאון אשר נוצר במשפטו של המשיב 3 בשל התנהלותו. בנסיבות אלה, הדיון בערעור ייקבע בהקדם האפשרי בכפוף לאילוצי היומן.

ניתנה היום, כ"א באלול התשפ"ג (7.9.2023).

שׁוֹפֵט