

## עת"א 16682/05/14 - י י נגד משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16682-05-14 י (אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד  
עותרים י י (אסיר)  
נגד  
משיבים  
1.משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר  
2.מדינת ישראל

### החלטה

העתירה שלפני ענינה, שילוב העותר בסבב חופשות.

העותר, נשפט ל - 15 חודשי מאסר, בגין מעשים מגונים ואונס בבתו הקטינה תוך שימוש בכוח.

המאסר החל ביום 7.2.2004, תום תקופת המאסר ביום 6.2.2019, מסווג לקטיגוריה א (משטרה) מאסר ראשון.

בענינו ובהגדרתו כעברין מין נדרשות חוות דעת מב"ן ווג"ע טרם דיון בבקשה.

בנימוקי העתירה מציינת באת כח העותר, הנקודות הבאות:

חוות דעת מב"ן לפיה מסוכנותו נמוכה.

העותר עד היום כופר בבצוע העבירה.

בשל כפירתו אינו מביע אמפטיה לקרבן העבירה.

קרבן העבירה וכל הסובבים אותה נמצאים באוקראינה.

לעותר יש אחות אחת, הנמצאת בארץ, ואין לה קשר עם קרבן העבירה.

מזה 10 שנים בכלא ללא דוחות משמעת.

בעבר ווג"ע הצטרפה להמלצת מב"ן ולא התנגדה לחופשה, מהנימוק כי הקרבן אינה בארץ. אף המליצה על הגדלת שעות החופשה על מנת לתמרץ את העורר להליך טיפולי ולערוך שינוי בהתנהגותו.

העותר דיווח מיוזמתו כי בעבר היה מכור לטיפה המרה, בהיותו באוקראינה.

נרקולוג שב"ס קבע כי העותר לא זקוק לגמילה.

העותר אינו מקבל טיפול לעברייני מין בשל הכחשת העבירות.

מצבו הפיסי והנפשי קשה, סובל התעללויות בלתי פוסקות בכלא.

על יסוד אלה מתבקש בית המשפט לקבל העתירה.

באת כח המשיב, מתנגדת, לטענתה, החלטת המשיב בנסיבות הענין סבירה ואין להתערב בה.

לעת הזו ווג"ע עומדת על דעתה כי אין לאשר חופשות מאחר ורמת המסוכנות הנשקפת מהעותר לטווח הקצר והארוך גבוהה.

עיינתי עיין היטב בחוות דעת ווג"ע ומב"ן.

עולה כי מב"ן לא שינה דעתו ביחס לעותר והתיר חופשה לעותר.

ווג"ע בשנת 2011. המליצה על חופשות כאשר הגדלת שעות החופשה תבחנה בהתאם להתקדמות העותר במישור הטיפולי ושיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול.

כלומר, ווג"ע אינה מוצאת מסוכנות בעותר, שהרי מסכימה להוציאו עוד בטרם טיפול, ושעות החופשה יוגדלו בהתאם להתקדמות הטיפול.

העותר אינו מוכן לקבל טיפול מאחר והוא מכחיש את העבירה, העותר עומד על דעתו זו, לא שנה ולא שנתיים. מסוכנותו אם לא היתה קיימת ב - 2011, בודאי שאינה יכולה להיות קיימת היום כשדבר לא השתנה בנתונים. הוסף לכך עמדת מב"ן שאינו מוצא מסוכנות בעותר מאז הוגשה עמדתו המקצועית לראשונה.

לעניין השתייה, מצינת ווג"ע כי העותר לא המציא נתונים בכתב על גמילה שעבר באוקראינה. אך במקרה זה אין צורך במסמכים, כאשר הנרקולוג עצמו מוצא שאין צורך בגמילה לעותר.

קרבת העבירה בחו"ל, כל משפחתה בחו"ל. כל שיש לעותר, אחות אחת מבוגרת. נוכח נסיבות אלה, פסק הדין בעע"א 1758/08 אינו רלוונטי.

לאור כל האמור לעיל, אני מוצאת החלט המשיב כבלתי סבירה.

העותר יוצא לחופשה ראשונה בת 8 שעות בתנאים שייקבעו,

המשיב יפעל כך שהעותר יוכל לצאת לחופשה ראשונה בתוך 6-8 שבועות.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ה, 05 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.