

## עת"א 34885/01/14 - אלירן עמר נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
עת"א 34885-01-14 עמר נ' ועדת השחרורים ואח'  
02 מרץ 2014

לפני:  
כב' השופט אברהם טל, אב"ד - סג"נ כב' השופטת שירה בן  
שלמה כב' השופט צבי ויצמן

העותר  
נגד  
המשיבים  
אלירן עמר  
1. ועדת השחרורים  
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובאת כוחו עו"ד לי-מאי מור  
ב"כ המשיב 2 עו"ד גבי ליברמן

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר שני למשך 27 חודשים בגין הרשעתו בעבירות של סחר בסם מסוכנותו ובהזקת סם מסוכן, נושא מאסרו הראשון, והוא עותר כנגד החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 19.12.13 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי תוכנית רש"א כפי שהוצגו בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוענת בכתב העתירה ובטיעוניה בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר התחשבה בעובדה שמדובר בעונש מאסר שני בגין עבירות סמים, כאשר ממאסרו הקודם הוא שוחרר על תנאי בתנאי תוכנית רש"א, לרבות השתלבות בפרויקט אפיקים, שכן מדובר היה בתקופת רישיון קצרה שלא הספיקה לעותר כדי לנצל את התהליך הטיפולי.

ב"כ העותר מפנה לעמדת גורמי הטיפול לפיה העותר עבר במהלך מאסרו הנוכחי דרך משמעותית בכל הקשור לגמילה מסמים, השתתף בקורסים חינוכיים והגיע לתובנות בנוגע למהלך חייו.

לטענתה, העותר שובץ לכלא חרמון כדי להשתתף בתוכנית גמילה אך לא הועבר לשם בשל נימוקים מודיעיניים שלא תלויים בו והיום הוא מוסר בדיקות שתן נקיות מסמים.

לטענת ב"כ העותר, יש בתוכנית הטיפולית של רש"א שכוללת היום גם איזוק אלקטרוני למשך 18 חודש כדי להפיג את מסוכנותו של העותר שכן מדובר בתוכנית מקיפה הכוללת השתתפות בקבוצות NA ובדיקות שתן, אשר בנוסף להליך הטיפולי יפיגו את מסוכנותו.

באשר למידע המודיעיני - טוענת ב"כ העותר כי מדובר במידע ישן שלא מנע את יציאת העותר לחופשות.

ב"כ המשיב 2 תומכת בעמדת הוועדה ומצביעה על כך שגם תקופת הרישיון הנוכחית איננה ארוכה, ומשכך, לאור ניסיון העבר כאשר שוחרר ממאסר קודם בתנאי תוכנית רש"א, לרבות השתתפות בפרויקט אפיקים, הוא חזר לסורו.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא החלטה סבירה שלקחה בחשבון את כל השיקולים הראויים לצורך שחרורו של העותר על תנאי, לרבות חוות הדעת של גורמי הטיפול וחוות דעתה של הפסיכולוגית גב' אברמוביץ אשר היתה מעורבת בשחרורו המוקדם של העותר ממאסר קודם בתנאי פרויקט אפיקים, אשר העותר לא עמד בו.

מעמדת גורמי הטיפול שהוצגה בפני הוועדה ובפנינו עולה כי העותר מודה בביצוע עבירות הסמים נושא מאסרו ומסביר אותן על רקע קשיים כלכליים בהם היה נתון ורצונו לעשות רווח מהיר כדי לממן את צריכת הסם, שלו הוא מכור מגיל צעיר.

הגורמים הטיפולים התרשמו אמנם שהעותר משתף פעולה עם גורמי הטיפול והוא בעל כוחות לשינוי אך הוא מבטא מוטיבציה מילולית בלבד לשינוי, מתקשה להכיר בבעיית התמכרותו לסמים ולצורך שלו לעבור טיפול גמילה בתחום זה.

אף אנו, כמו הוועדה, איננו מתעלמים מהקבוצות שבהן השתתף העותר לצורך גמילתו מסמים, אך אין מדובר בקבוצות טיפוליות אלא בקבוצות הכנה לקבוצה טיפולית שהעותר לא הביע מוטיבציה להשתלב בה.

איננו מתעלמים גם מהאמור בחוות דעתה של הפסיכולוגית גב' אברמוביץ, שבסופה המליצה על שחרורו המוקדם של העותר בתנאי תוכנית רש"א אך נראה לנו כי הניסיון השלילי בכל הקשור לתוצאות השתלבותו של העותר לפרויקט כחלק מתנאי שחרורו המוקדם ממאסר קודם, בצירוף העובדה שהעותר מרצה חלק ממאסרו בגין הפעלת מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו, מביאים למסקנה כי לא ניתן לתת בו אמון גם אם ישוחרר על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של רש"א, שכן בשני המקרים מדובר בתקופת רישיון לא ארוכה.

לאור כל האמור לעיל, ומבלי צורך להידרש למידעים החסויים, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ל' אדר  
תשע"ד, 02/03/2014  
במעמד ב"כ הצדדים  
והעותר.  
אברהם טל, סג"נ  
אב"ד

צבי ויצמן, שופט

שירה בן שלמה, שופטת