

## עת"א 37455/05/23 - משה בן משה נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 37455-05-23 בן משה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'  
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דרור ארד-אילון  
עותר משה בן משה (עצור)  
נגד משיבים  
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים  
2. מדינת ישראל  
מטעם העותר עוה"ד טל ליטן, עו"ד מרדכי אזולאי ועו"ד אדם אבישר  
מטעם המשיבים: עו"ד יפית נחמיה ועו"ד דודו פדידה

### פסק דין

1. ענייננו בדרישת העותר, שהוא עצור במסגרת משפטו הפלילי, להוציאו לבדיקה רפואית במרפאתו של הרופא המטפל בו מזה שנים עוד טרם מעצרו, דר' אריה קוריציקי, במרפאתו הפרטית ברעננה.
2. אין חולק שרופא המשיב ורופא המרכז הרפואי שיב"א, דר' קינן, שבדק את העותר במהלך מעצרו, המליצו על בדיקה בפני דר' קוריציקי. גדר המחלוקת היא, האם יש לחייב את המשיב להוציא את העותר לבדיקה במרפאתו הפרטית של דר' קוריציקי כבקשתו, או שמא יש לקיים את הבדיקה במרפאת המשיב, מכוח פקודת נציבות 04.46.00 העוסקת בכניסת מומחים וסובל ממגבלת ניידות משמעותית.
3. העניין שלפני חייב עיון והחלטה דחופים - אולם כך לא קרה. בפועל, אנו מצויים למעלה מחודש ימים מאז פנייתו של העותר - והמלצת הרופאים לקיים את הבדיקה לא קוימה.
4. **אבהיר כבר עתה, שלא הוצגה תשתית עובדתית ומשפטית המצדיקה את הוצאתו של העותר לבדיקה במרפאה הפרטית של דר' קוריציקי, אולם יש מקום לאפשר את בדיקתו של העותר בידי דר' קוריציקי בין במר"ש ובין במרפאת חוץ במסגרת אחת הבדיקות הקבועות לעותר, וזאת תוך 7 ימים מהיום.**
5. העתירה הוגשה כעתירה דחופה ביום 15.5.23 ונדונה ביום 24.5.23. בהחלטה מפורטת נקבע, שאף שהיה מקום להורות על דחייתה של העתירה, בהעדר תשתית משפטית ועובדתית, יש לאפשר לעותר לפנות בבקשה מפורטת למשיב, אשר יבחן אותה בדחיפות, ולאחר מכן יגישו הצדדים עדכון לבית המשפט.
6. ב"כ העותר פנו למשיב והעבירו אליו מכתב של דר' קוריציקי (שלא עמיום 30.5.23, אשר בו נכתב כי "... כרפוא המטפל במר בן-משה עליו לעבור בדיקה נוירולוגית קלינית, ובנוסף עלי להעריך את הטיפול נוגד ההתקפים האפילפטיים שתדירותם עלתה באופן מדאיג לאחרונה, וכן לשקול עם מר בן משה התערבות כירורגית. לבדיקה כזאת קיימת דחיפות שכן עקב מעצרו המעקב הרפואי נקטע. לצערי עקב

**מגבלה ניידותית משמעותית, לא אוכל להגיע לבית הכלא לבדוק את מר בן משה במקום מעצרו, ואני מבקש מבית המשפט לאפשר לי לבדוק במרפאתי ברעננה שם גם קיימים מבחינתי תנאים אופטימאליים לבדיקה כזאת."**

בשולי המכתב, חזר דר' קוריזקי על עמדה שביטא בעבר, כי השהייה בבית הסוהר גם במר"ש מסכנת את חייו של העותר. עמדה זו אינה נבחנת על ידי במסגרת העתירה (ועל פני הדברים אינה בסמכותו של בית משפט הדן בעתירות אסירים), ועל כן לא אדרש לה.

7. במקום להמתין לתשובת המשיב (אשר נקבע שיש לתיתה תוך 72 שעות), הקדים בא כוח העותר וכבר למחרת, ביום 1.6.23, הגיש בקשה למתן פסק דין, אליה צירף את המכתב האמור. בו ביום השיב המשיב, שטרם חלף המועד שנקבע לבדיקת הבקשה, ועל כן לא מוצה ההליך המנהלי, והוסיף שלא הוצגו מסמכים התומכים בטענות דר' קוריזקי ובכלל זה בטענתו שאין בידו לבדוק את העותר במרפאת בית הסוהר.

8. ביום 6.6.23 הגיש המשיב עדכון וטען, שהעותר לא המציא עדיין את המסמכים הדרושים לבדיקת הבקשה (ללא פירוט). העותר הגיש בקשה חוזרת למתן פסק דין, וביום 7.6.23, במענה להחלטת בית המשפט בעניין זה, הגיש המשיב את מכתבו של קצין האסירים יום 15.5.23 (ביום הגשת העתירה), ובו הופנה העותר להגיש בקשה לכניסת מומחה פרטי לפי פקודת נציבות 04.46.00 שאליה יש לצרף מסמכים מסוימים שבעיקרו של דבר מיועדים ללמד על זהותו של הרופא, רשיונו, מומחיותו וכן ויתור סודיות רפואית.

9. קשה להלום את החלטת המשיב, שלא לבדוק את הבקשה לגופה בשל העדרם של מסמכים אלה. כך כשהמשיב יודע היטב מיהו דר' קוריזקי ומה מומחיותו, כשרופאים מטעם המשיב הפנו לבדיקה אצלו, ולאור חומרתו המוכרת והמוסכמת של מצבו הרפואי של העותר. כדי לקדם את העניין נקבע דיון ליום 21.6.23, ואף נקבע שעל העותר להמציא למשיב את המסמכים הדרושים.

10. בתגובה הגיש העותר בקשה שלישית למתן פסק דין, ובה טען שהמשיב אינו מטפל בו כראוי, ומעורר קשיים מיותרים במקום להוציאו לבדיקה המבוקשת, שנדרשה על ידי רופאיו. מבקשה זו אפשר להבין, שהעותר לא מסר את המסמכים שנדרשו ואף לא עתר לכניסת המומחה לשב"ס, ועתירתו הועמדה על ברירה דווקנית: או שהעותר יצא לבדיקה במרפאתו הפרטית של המומחה, או שלא יבדק כלל על ידי המומחה.

11. ביום 13.6.23 - כשבועיים לאחר מכתבו של דר' קוריזקי - הגיש המשיב לבית המשפט עמדה הנסמכת על מכתבו של דר' דימיטרי קלוצקי, מנהל מר"ש, שהוא הרופא המטפל בעותר בהיותו עציר, ואחראי על שלומו.

12. דר' קלוצקי תיאר את מצבו הרפואי המורכב של העותר, ואת קיומן של בדיקות קרובות לבירור להסרת הגידול בחודשים יוני ויולי הקרובים. הוא הוסיף, שאינו מאשר "ביקור של האסיר במרפאה פרטית של הרופא [דר' קוריזקי]", ושניתן לבקש ביקור של המומחה בבית הסוהר, שערך לקבל גם אנשים שיש להם הגבלה על הניידות שלהם כמו כל מוקד רפואי בארץ. הוא הציע שדר' קוריזקי יתרשם בהזדמנות זו מתנאי האישפוז במר"ש. כן כתב דר' קלוצקי, שהעותר מטופל כראוי במסגרת מר"ש, ללא ממצא נוירולוגי חדש, וכשתדירות ההתקפים וחומרתם ללא שינוי.

13. כאמור, בא כוח העותר ביקש שינתן פסק דין ללא דיון ובהקדם.

אין חולק שיש לתאם בדיקה של העותר בפני דר' קוריזקי בהקדם. אולם, למרבה הצער, שני הצדדים פעלו באופן שהקשה על קידומה של בדיקה מהירה כנדרש.

מצידו של העותר ודווקא לאור מצבו הרפואי שלטענתו הולך ומחמיר, אפשר לצפות, שלא ישהה בדיקה חיונית, ולא

יעמוד על הוצאתו לבדיקה במרפאה כתנאי שאין בלתו. מצידו של המשיב אפשר לצפות, שמשאין מחלוקת שנדרשת בדיקה בפני רופא חוץ, יפעל בנמרצות ובמסירות, גם באופן יזום, ואף יעמוד בקשר עם דר' קוריזקי, כדי לקדם את כניסתו לבדיקה במר"ש או בבית חולים שאליו נהוג להוציא את העותר לבדיקות.

הרושם שנוצר הוא, שעל אף חשיבותה של הבדיקה, שני הצדדים עסוקים יותר במיקומה מאשר בקיומה.

14. לגופו של עניין, מעבר לביטוי "**מגבלה ניידותית משמעותית**", לא הונחה תשתית עובדתית שממנה אפשר ללמוד, שאין כל אפשרות מעשית, שדר' קוריזקי יבדוק את העותר במר"ש, גם אם הדבר כרוך במידה סבירה של אי נוחות. כך, גם לא הוצג (גם במכתבו של דר' קוריזקי) מצב רפואי אקוטי, שעשוי להצדיק הוצאה לבדיקה דחופה, אף בלי לברר את שאלת הניידות האמורה. הנטל בעניין זה מוטל על העותר, המבקש לחרוג מן הכללים, ומשלא עמד בו אין מקום להורות על יציאה לבדיקה כמבוקש.

15. אני ער לכך, כמפורט בעתירה ובהחלטתי מיום 24.5.23, שבשני מקרים בעבר (בשנת 2017 ובשנת 2020) הורה בית המשפט בעתירות אסיר להוציא את העותר לבדיקה במרפאתו של דר' קוריזקי. מדובר היה בהחלטות שניתנו לפני שנים, בנסיבות שנדונו, ולא בהוראות קבועות לעתיד לבוא (וממילא אף לא מדובר באותו מאסר).

בגדר השיקולים יש לתת משקל של ממש לעמדת הרופא המטפל במר"ש, דר' קלוצקי, שלא נסתרה בעמדתו של דר' קוריזקי (שאינה חוות דעת רפואית). כן יש לבחון לא רק את הצורך בבדיקה, אלא גם קיומה של חלופה התואמת את פקודות הנציבות הן באשר לבדיקת מומחה פרטי והן באשר ליציאה באבטחה, ואת החובה לנהוג בשוויון כלפי כלל האסירים.

בדיקת חוץ נעשית בשגרה במרפאות החוץ שעמן עובד המשיב, וניתן לזמן למרפאה כזו את הרופא הפרטי. יציאה למרפאה פרטית - המחייבת בדיקת המקום מראש וקביעת נהלי אבטחה - היא חריג שבחריגים, אשר ניתן להצדיקו בנסיבות של סכנת חיים או צורך רפואי אקוטי. אלא שעל פי המסמכים הרפואיים, ועם כל הרגישות לחומרת מצבו הרפואי של העותר, זה אינו המקרה שבפני.

16. **לאור דברים אלה, אני מורה למשיב להתיר לדר' אריה קוריזקי להגיע לבדיקתו של העותר במר"ש או במרפאת החוץ שבה נבדק העותר באחת מבדיקותיו הקרובות, וזאת עד יום 23.6.23.**

ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"ג, 16 יוני 2023, בהעדר הצדדים.