

## עת"א 6809/10/14 - פבל אוסטפנקו נגד משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עת"א 6809-10-14 אוסטפנקו(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח' בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד העותר נגד המשיבים  
18 נובמבר 2014  
פבל אוסטפנקו (אסיר)  
1. משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר  
2. מדינת ישראל

<#2#

נוכחים:

העותר

ב"כ המשיבים - עו"ד מיטל שלמה-כהן

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפתח הדיון ביקש העותר לדחות הדיון על מנת לבקש ייצוג מהסניגוריה הציבורית.

עניינה של העתירה הכנסת מכשיר אלקטרוני מסוג סוני-פלייסטיישן דור 2 ע"י העותר לתא הכלא. יש לציין כי עותר זה אינו אסיר הפרדה.

לא מצאתי לנכון לדחות הדיון על מנת לאפשר לעותר ייצוג, לאור העובדה כי נושא זה נדון יותר מפעם אחת בפני בתי משפט. הבקשה להכניס מכשיר אלקטרוני מהסוג המדובר נדחתה, ההחלטה הועברה לביקורת בבית המשפט העליון. ביהמ"ש קיבל את ההחלטה ומצא כי החלטת המשיב בעניין זה סבירה ובנסיבות אלה לא מצאתי מקום להיעתר לדחייה.

ובהרחבה - המשיב מתנגד להכנסת מכשיר אלקטרוני מסוג סוני פלייסטיישן דור 2.

העותר שבפניי שפוט לשנתיים מאסר בעבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה, גניבה, קשר לעוון, הפעלת מאסר על תנאי בעבירות מרמה וזאת החל מיום 12.5.14, סיום מאסר 8.5.16, מאסר ראשון, מסווג קטגוריה ב/1, שוהה באגף

משתלבים בכלא רימונים, אינו אסיר הפרדה.

לגופה של העתירה - המכשיר המבוקש אינו מצוי ברשימת פריטי הציוד המותרים לאחזקה ועל כן יש לראותו "כציוד אסור" לאחזקה על פי סעיף 3.ה לפקודה.

המכשיר המדובר מותר באחזקה אך ורק לאסירים המוחזקים בתנאי הפרדה על מנת להקל בתנאי המחיה שלהם. המשיב, טרם הכנסת מכשיר זה לאסיר הפרדה, דואג לעיקור המכשיר ע"י מעבדה מאושרת כאשר נקודת המוצא הינה העדר נגישות לאסירי הפרדה לאמצעים שיש בהם כדי לפגוע בעיקור בעוד הנחת מוצא זו אינה מתקיימת באסירי האגפים השונים החשופים לאמצעים שונים ונמצאים בקשר עם אסירים אחרים.

עמדה זו של המשיב נדונה בעבר והתקבלה ע"י בתי המשפט ואני מפנה לעתירת אסיר 11-06-8941, ההחלטה בעתירה זו נבחנה בביהמ"ש העליון ואושררה ברע"ב 8100/11 וקבע כב' השופט ג'וברן: "לגופו של עניין לא מצאתי ממש בטענות המבקש. נראה כי שיקולים שהנחו את המשיב הם שיקולים ענייניים והחלטה שהתקבלה סבירה" כך קבע בימ"ש קמא ולא מצאתי שום פגם בקביעה זו.

במעבר הזמן אומצה ההחלטה ע"י בתי המשפט המחוזיים השונים.

אין שוני בין המצב עובר לשנת 2011 בו נדונה עתירתו של האסיר ביטון לבין המצב היום בבחינת העלויות והמעמסה בפעולת נטרול חיבור המכשיר המדובר להתחברות לאינטרנט כאשר הנטרול באופן מוחלט אינו אפשרי.

לאור כך העתירה נדחית.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ה, 18/11/2014 במעמד הנוכחים.**

**נגה אהד , שופטת בכירה**