



עת"א 7638/03/15 - ע ז נגד וועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 7638-03-15 ז (אסיר) נ' וועדת השחרורים ואח'
05 מאי 2015

לפני
כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת זהבה בוסתן כב'
השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

העותר	ע ז
נגד	
המשיבים	1. וועדת השחרורים 2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד אריאלה גואטה
ב"כ המשיב 2 עו"ד גבי ליברמן - קובי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה 10 חודשי מאסר בגין תקיפת אמו והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 17.2.15, שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התכנית הטיפולית, הכוללת גם טיפול נפשי, של מרכז התחלה חדשה שהוצגה בפניה ובפניו.

ב"כ העותר טוענת בכתב העתירה ובטיעוניה בפניו כי שגתה הוועדה כאשר קבעה שאין בתכנית הפרטית כדי להפיג את החשש מפני מסוכנותו של העותר לעצמו ולאחרים בשל מחלתו הנפשית ורק בשל העובדה שלא ניתן היה להכין לגביו "סל שיקום", הוא נפסל מקבלת תכנית רש"א.

ב"כ העותר טוענת כי אי שחרורו של העותר בשל החשש להחמרה במצבו הנפשי לא יכולה לעמוד לאור הקריטריונים



שנקבעו בחוק שחרור על תנאי ולאור זכותו של העותר על פי חוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

ב"כ העותר טוענת עוד כי העותר הציג תכנית טיפולית הדוקה, בפיקוח פסיכיאטר, שיפקיד את סמכותו וישגיח על נטילת כדורים על ידי העותר. לטענתה, יש בכך כדי להביא על סיפוקו את מב"ן ואת וועדת אלמ"ב, כפי שגם נקבע בערעור שהגיש העותר על חומרת עונשו, שנדחה על ידי בית משפט זה תוך הפניית וועדת השחרורים לאפשרות לשחרר את העותר בתנאים.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר ומצביעה על האמור בחוות דעת מב"ן ובחוות דעת אלמ"ב בכל הקשור למסוכנות הצפויה ממנו באם לא יהיה במסגרת טיפולית נפשית הדוקה, שתכנית הטיפול של מרכז התחלה חדשה לא ממלאת את התנאים הנ"ל.

ב"כ המשיב מפנה לשחרורו המוקדם של העותר ממאסר קודם בתנאי תכנית טיפולית של גב' היכל, אשר כללה גם טיפול נפשי, ובכל זאת חזר העותר לסורו לבצע עבירות כלפי אמו שלביתה הוא אמור לחזור ואשר מסכימה לקבל אותו כאמור במכתב שהציגה בפני הוועדה.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה שלא הייתה מחלוקת בפני כי העותר הוא חולה נפש, שבשל מחלתו פגע באמו ובעצמו. הוועדה הביאה את חוות דעת וועדת אלמ"ב לפיה מדובר באדם מסוכן, שאין מקום לשחררו. כך גם הביאה הוועדה את האמור בחוות דעת מב"ן שהוצגה בפניה ובפנינו, לפיה מדובר במי שסובל מהפרעת אישיות גבולית קשה, עם מרכיבים אובדניים שמאופיינת בחוסר יציבות להתנהגות אימפולסיבית עם התפרצויות אלימות ופגיעות עצמיות. לטווח הארוך נשקפת ממנו חזקת מסוכנות ואת השיפור הנוכחי במצבו ניתן לייחס לשהותו במסגרת מוגנת ומפוקחת שכוללת שיקום והתערבויות טיפוליות באגף טעוני פיקוח.

בסיפא חוות דעת מבן נכתב כי במידה והעותר ישתף פעולה עם תכנית שכוללת דיור במסגרת הכוללת פיקוח, מעקב פסיכיאטרי סדיר ותכנית שיקומית - רמת מסוכנותו עשויה לפחות.

עיון בתכנית השיקומית של מרכז התחלה חדשה, גם אם אנו לוקחים בחשבון את האמור במכתבו של מר דני שניידמן הממונה על בריאות הנפש במחוז המרכז, מעלה כי התכנית אינה כוללת שהיה במוסד מוגן, שם תהיה השגחה על קבלת טיפול תרופתי נפשי סדיר על ידי העותר ומשכך, לא ניתן להפיג את מסוכנותו של העותר, כפי שהוכחה בעבירה נושא מאסרו, מה גם שעל פי התכנית הוא אמור לחזור לבית אמו, הגם שהיא מבקשת לקבל אותו חזרה לביתה במכתב שהוצג בפני הוועדה ובפנינו.

לאמור בחוות דעת מב"ן מצטרף האמור בחלק הגלוי והחסוי של חוות דעת וועדת אלמ"ב, לפיה מסוכנותו של העותר נותרה בעינה שכן לא נבנתה לו תכנית שיקומית שיש בה כדי לאיין אותה.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר שאנו לוקחים בחשבון גם את שחרורו המוקדם של העותר ממאסר קודם בתנאי תכנית שיקומית של גב' חיה היכל, ומבלי שאנו רואים צורך להידרש לטענות העקרוניות המועלות בכתב העתירה, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום, ט"ז באייר תשע"ה, 05/05/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.



ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

זהבה בוסתן, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד