



עת"א 10831/02/15 - רפאל אביטן נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 מרץ 2015

עת"א 10831-02-15 +

עת"א 10863-02-15 +

עת"א 10843-02-15 אביטן רפאל נ'

שרות בתי הסוהר

בפני כב' השופטת הבכירה , נגה אהד	
העותר	רפאל אביטן
נגד	
המשיב	שרות בתי הסוהר

נוכחים:

העותר

עו"ד מיטל שלמה כהן ב"כ המשיב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עניינה של העתירה להורות למשיב לפתוח בחקירה בגין מחדל בחקירת יח"ס בנוגע לתלונה שהגיש העותר.

מדובר בעותר השפוט ל-20 שנות מאסר בגין עבירות מין, חטיפה ואיומים החל מיום 3.8.98. תום מאסר 1.10.18. קטגוריה ב/1, עבריין מין.

נשוא התלונה והחקירה אותם מבקש העותר שהמשיב יערוך, הינה הטרדה מינית.

לגופו של עניין, דין העתירה להידחות.

ס' 62א(א) לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש), תשל"ב-1971, קובע כי עתירה תוגש בכל עניין הנוגע למאסר או מעצר. הכוונה הינה תנאי המאסר או המעצר, או החלטות ועדות שחרורים, טיפול הפרקליטות בתיקים תלויים ועומדים וכל עניין שיש לו נגיעה ישירה למאסר או למעצר.



עתירה שאינה נוגעת למאסר או למעצר, כדוגמת עתירה זו שהעותר מתייחס אליה, תוגש לביהמ"ש העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק ולא במסגרת עתירה מנהלית לבית המשפט המחוזי.

מתוך תשובת המשיב, אני למדה, כי ניתנה התייחסות יח"ס ועל פיה תיק פל"א 73300/14 שנפתח ביח"ס ב-2/14 נסגר בשל העדר עבירה פלילית. העותר עצמו הגיש ערעור על החלטת סגירת התיק. הערעור הועבר לעיון הפרקליטות ומשם למחלקת עררים בפרקליטות המדינה.

העתירה לגופה נדחית.

העותר יחויב באגרה.

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ה, 24/03/2015 במעמד הנוכחים.

נגה אהד , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העותר מבקש לפטור אותו מאגרה בשל מצוקה כלכלית.

עפ"י דברי ב"כ המשיב, עוד בטרם הדיון בעתירה הוסבר לעותר כי לא מדובר בנושא הנדון במסגרת עתירת אסיר, העותר עמד על שלו.

לא רק זאת, אלא שב-21.5.14, במסגרת עתירת אסיר דומה, באותו עניין, הוסבר לעותר על ידי כב' הנשיא טל, כי ביהמ"ש לא יושב כערכאת ערעור על החלטת יח"ס לסגור תיק ואין זה עניינה של עתירה ובגין כך העותר הסכים למחוק את העתירה ובשל כך בימ"ש פטר, באותה עתירה, את העותר מתשלום אגרה.

משהעותר חוזר על אותו נושא בדיוק, על אף החלטה קודמת והסבר שקיבל מאת הנשיא, ומגיש עתירה, אין מקום לפטור אותו מתשלום אגרה. האגרה תשולם.

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ה, 24/03/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 2



נגה אהד , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ניתנה תשובת המשיב בכתב.

עניינה של העתירה פריטים שנשארו, לטענת העותר, במחסן כלא איילון, בשעה שעבר מכלא איילון לכלא רימונים ביום 4.1.15. המדובר בשמיכת פוך נוצות לבן, שמיכה זוגית כחולה פרחונית, מכנסיים קצרים לבנים, פלטה חשמלית שנרכשה בקנטינה- כך בעתירה. בעל-פה הוסיף העותר וטען לעניין חגורת גב. תשובת המשיב התייחסה אך ורק ל-4 פריטים ראשונים ולא לחגורת הגב.

עיון באישור העותר לטופס הצידוד עליו חתם בשעה שיצא מכלא איילון אל כלא רימונים, ועיון בטופס של הצידוד שהגיע לכלא רימונים, על פניו, כל הפריטים הראשונים לא נמצאים ברשימת הצידוד עליו חתם העותר, למעט חגורת גב.

מכאן שלעניין ארבעת הפריטים הראשונים המצויים לעיל, אלה לא היו, ובוודאי שאין מקום להחזיר דבר שלא היה.

לעניין חגורת הגב, על פניו, עפ"י הטופס שהגיש העותר- זו לא נמצאה. מאחר ועניין חגורת הגב לא נטען בעתירה שהוגשה לביהמ"ש, רק לעניין פריט זה נדחה לקבלת תשובת המשיב וההחלטה תינתן בהתאם. אין צורך בדיון נוסף בעניין זה.

במהלך הכתבת ההחלטה התערב העותר בדברי ביהמ"ש וטען כי מטעים את בית המשפט והוא ציין בעתירה עצמה את עניין חגורת הגב. המציא טופס לסוהר על מנת שיעבירו לבית המשפט. טופס זה שונה מהעתירה שהוגשה לביהמ"ש וקיבלה מס' 10863-02-15. על טופס שכתוב בכתב יד בניגוד לעתירה מודפסת הנ"ל, אין מספר, רשום עליה תאריך 31.1.15, ולעניין הצידוד נכתב כך: 1. שמיכת פוך חדשה; 2. שמיכה רגילה; 3. ביגוד; 4. פלטה בישול; 5 פריטים נוספים. צוין בכתב יד, בזו הלשון: בתאריך 18.1.2015 שעה 14:45 היה חסר חגורת גב חדשה ומצוי אישור סוהר, כי בתאריך 31.1.15 בשעה 10:20 נמצאו במחסן רק 2 גופיות. קשה להבין מהדף שהומצא לבית המשפט וקשה לדעת מי כתב מה, לאור השוני בכתבי היד. בנסיבות העניין, לא אוכל להתייחס לטופס זה שלא הגיע לבית המשפט במסגרת העתירה ולא קיבל מספר.

המשיב ישיב לבית המשפט בכתב לעניין חגורת הגב, בית המשפט ייתן החלטתו וזו תימסר על ידי המשיב לעותר. העתירה לגופה נדחית.



העותר ישלם סכום האגרה.

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ה, 24/03/2015 במעמד הנוכחים.

נגה אהד , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העתירה נמחקת.

פטור מאגרה.

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ה, 24/03/2015 במעמד הנוכחים.

נגה אהד , שופטת בכירה