

## עת"א 15570/01/17 - ודים מולדבסקי נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 15570-01-17 מולדבסקי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני  
בקשה מס' 10

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
מבקשים	ודים מולדבסקי (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

### החלטה

בפני בקשה למתן פטור מתשלום אגרה וביטול שובר לתשלום אגרה שהוצא על פי נוהל 07-2010.

ההחלטה לפטור מאגרה או החזר אגרה הינה בשיקול דעת ביה"ש ואינה ניתנת באופן אוטומטי כל אימת שהעותר מבקש לחזור בו מהעתירה.

במקרה דנן, העסיק העותר את ב"ב המשיב ואת ביהמ"ש במספר פניות שהצריכו מתן החלטות שיפוטיות.

סעיף 9(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, אין פירושו שביהמ"ש ידון בעתירה רק בעת שמיעת העתירה ורק אם תישמע העתירה. משמעותה של תקנה זו היא, שאין קשר תלותי הכרחי בין שמיעת עתירת האסיר לגופה לבין תשלום אגרה בגין העתירה וכי ניתן לכרוך את הדיון בנושא העתירה גופו עם בירור העתירה לפטור מאגרה. זאת, על שום המשקל והחשיבות המיוחדים הניתנים לעתירות אסיר, שניתן לדון בהן לגופן, גם אם נושא האגרה בגין טרם בא על פתרונו קודם לכן. (ר' רע"ב 689/10 מוקדי מועתסם נ' מ"י-שב"ס, החלטה מיום 13/04/10, כב' השופטת פרוקצ'יה).

בפס"ד מועתסם מציין ביהמ"ש כי במקרים מסויימים תינתן החלטה בעתירה אף קודם למתן החלטה בעניין האגרה, למשל, מקום שנדרשים בירורים עובדתיים נוספים לצורך עניין הפטור. ברור הוא כי גם משניתנה החלטה לגוף העתירה נושא החבות באגרה והפטור מתשלומה בגין העתירה טעונים הכרעה, ומקום שבקשת הפטור נדחית, על האסיר לשלם את האגרה גם לאחר שניתנה החלטה לגוף עתירתו.

בבוא בימ"ש לשקול מתן פטור לאסיר עליו לשקול מצד אחד את זכות הגישה של בעל הדין לערכאות, זכות שהיא בעלת מימד חוקתי, גם אם אין לבעל הדין אמצעים כספיים לתשלום אגרה. מנגד ניתן משקל לאינטרס הציבורי במניעת הליכי סרק המכבידים על מערך ההליכים בבתי המשפט, והיוצרים עומס וחוסר אבחנה בין מחלוקות של ממש לעניינים של מה בכך.

סעיף 16 לתקנות האגרות, מסמיך את ביהמ"ש להפעיל את שיקול דעתו ולהורות על החזר אגרה לאסיר שהדיון בה הסתיים לפי בקשתו ולפני יום שמיעת הבקשה.

במקרה דנן, הגיש האסיר עתירה שכותרתה "נגישות חלקית ומצונזרת לחומר משפטי בניגוד להחלטת בימ"ש". העתירה הוגשה ביום 08/01/17 לביהמ"ש המחוזי - מחוז מרכז. עם הגשת העתירה הגיש העותר בקשה לפטור מאגרה. ביהמ"ש החליט כי הבקשה לפטור תידון במועד הקבוע לעתירה. ביום 10/01/17 הגיש העותר "בקשה להבהרה לשופטת" ו"בקשה לעדכון נספח לעתירה". לאחר מכן הגיש העותר בקשה לחייב את המשיב להחתימו על תצהיר. בקשה להעברת הדיון למחוז הצפון בשל העברתו הצפויה של האסיר לכלא חרמון. ביום 09/02/17 ניתנה החלטה להעברת הדיון למחוז נצרת, לאחר שהמשיבה הודיעה שהיא איננה מתנגדת להעברת הדיון. לאחר קביעת מועד דיון בעתירה שב העותר ופנה בבקשה להחזיר את הדיון בעתירה לביהמ"ש המחוזי-מרכז. בהחלטה מיום 22/02/17 נדחתה בקשת העותר להעביר שוב את הדיון לביהמ"ש מחוזי - מרכז.

בעקבות ההחלטה הודיע העותר כי משום שלא התקבלה בקשתו להעביר את הדיון למחוז מרכז, הוא מבקש לבטל את העתירה ומבקש פטור מתשלום אגרה.

כאמור, אני סבור כי נשוא הפטור מאגרה הינו בשיקול דעת של ביהמ"ש. כיוון שכך, אני מורה למשיבה להגיש בתוך 10 ימים את תגובתה לבקשה לפטור מתשלום אגרה ולצרף לתשובה דו"ח כספי עדכני.

ניתנה היום, ז' אדר תשע"ז, 05 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.