

עת"א 17480/07/17 - גרישה ניסימוב נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 17480-07-17 ניסימוב נ' ועדת השחרורים ואח' 05 ספטמבר 2017
לפני:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטין
העותר גרישה ניסימוב

נגד המשיבים
1. ועדת השחרורים
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד דניאל מירסקי

ב"כ המשיב 2 עו"ד אליהן אשכנזי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר שביעי למשך 32 חודשים בגין עבירות רכוש והפעלות שני עונשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו והוא מלין על החלטת הוועדה מיום 3.4.17 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה" שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בעתירה המתוקנת והעותר טוען בעתירה שהגיש בעצמו כי שגתה הוועדה כאשר התעלמה מההליך השיקומי שבו החל העותר במהלך מאסרו, כפי שעולה מחוות דעת גורמי הטיפול לפיהם העותר השתתף ב-12 מפגשים של קבוצת שינוי דפוסיים, השתלב בפעילויות חינוך והשלים שנות לימוד.

כמו כן טוען ב"כ העותר שהוועדה לא התחשבה במוטיבציה שגילה העותר להשתתף בהליך טיפולי ובנסיבותיו האישיות הטרגיות.

העותר פנה להכנת תוכנית טיפולית פרטית במרכז "התחלה חדשה" לאחר שלא צלח ניסיונו לבנות תוכנית טיפולית באמצעות רש"א, למרות שהתגלה אצלו רצון גבוה להשתלב בהליכי שיקום.

ב"כ המשיב מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר וטוען כי מסוכנותו של העותר מתבטאת, בין היתר, בנסיבות העבירות נושא מאסרו, מעברו הפלילי במהלכו ריצה מספר עונשי מאסר החל מ-8 חודשים ועד 20 חודש ומכך שביצע את העבירות כאשר מאסרים על תנאי עומדים ותלויים נגדו ומכך שהמשיך לעבור עבירות חרף העובדה ששחרר על תנאי משני מאסרים קודמים והוועדה הפקיעה את רישיונות האסיר שלו.

באשר לתוכנית השיקום הפרטית, טוען ב"כ המשיב שהיא עומדת בניגוד מוחלט למציאות וצדקה הוועדה שקבעה שאין בה כדי לאיין את מסוכנותו של העותר תוך הענקת משקל מכריע לעמדת גורמי הטיפול בכלא.

בסיפא תגובת המשיב טוען המשיב כי לבד מנימוקי הוועדה היא לא התחשבה באי תשלום הפיצוי והקנס על ידי העותר, למעט סכום של 2,000 ₪ ששולם ביום 4.9.17, דהיינו, לאחר הדיון בוועדה.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא התחשבה, ובצדק, במסוכנותו של העותר לרכוש הזולת, כפי שבאה לביטוי בנסיבות ביצוע העבירות על ידו, בעברו הפלילי ובעובדה שביצע את העבירות כאשר עונשי מאסר על תנאי תלויים ועומדים נגדו ולאחר ששתי החלטות של הוועדות לשחרר אותו על תנאי לא גרמו לעמידתו בתנאי השחרור עד שהוועדה נאלצה להפקיע פעמיים את רישיונות האסיר שלו.

אמנם גורמי הטיפול התרשמו ממודעות ראשונית של העותר לנסיבות ביצוע העבירות נושא מאסרו ומכך שהעותר נתרם מהקבוצה הטיפולית של שינוי דפוסים, אך רש"א לא מצאה את העותר מתאים לתוכנית בפיקוחה שכן מדובר בעבריין חזרתי בעל דפוסים עברייניים בולטים החל מהיותו נער.

ב"כ העותר הצביע בפנינו על סתירה בחוות הדעת של רש"א שהוצגו בפני הוועדה למרות שחלף זמן קצר בין חוות הדעת ורש"א לא הצביעה על כל שינוי רלוונטי המצדיק את השינוי בתוצאות חוות הדעת למעט סירובו של העותר לשלם עבור הפגישות עם רש"א.

רש"א הסבירה בפני הוועדה את הסיבות לתשלום עבור השתתפותו של העותר בהליכים שבפניה ואיננו רואים עין בעין עם ב"כ העותר כי הדבר פגע, או גרם לשינוי, בחוות הדעת של רש"א שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו.

לאור כל האמור לעיל, אף אנו סבורים, כמו הוועדה, שהעותר לא נשא בנטל להוכיח ששחרורו על תנאי לא יסכן את רכוש הציבור כפי שהיה מוטל עליו לעשות לאור כל הנסיבות המחמירות ומשכך אינו ראוי לשחרור על תנאי, ולו בתוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה".

אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום יד' אלול תשע"ז, 05/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד