

## עת"א 20641/07/23 - שאדי אגבאריה נגד שב"ס - מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

30 יולי 2023

עת"א 20641-07-23 אגבאריה נ' מדינת ישראל

בפני כב' הנשיא רון שפירא

העותר העותר

שאדי אגבאריה ע"י ב"כ עו"ד ארבל עמי-גא (מטעם  
הסנגוריה הציבורית)

נגד

המשיב שב"ס - מדינת ישראל

**פסק דין**

### **הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:**

לפני עתירת העותר שהוגשה נגד החלטת המשיב בדבר הפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל בבית סוהר.

העותר הורשע על פי הודאתו במספר עבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונדון ביום 22.11.22 במסגרת תת"ע 5635-02-19, אליו צורפו תת"ע 13633-06-21 ותת"ע 9925-11-21, ל-4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים. ביום 11.06.23 הוחלט על הפסקה מנהלית וריצוי יתרת העונש בבית הסוהר, לאור אי ביצוע עבודות השירות כסדרן והפרת תנאי עבודות השירות, כאשר צוין כי העותר לא התייצב לשימוע למרות שניתנה לו הזדמנות.

העותר טען במסגרת העתירה כי המשיב קיים שימוע והחליט על הפסקת עבודות השירות שלא בפני העותר ומבלי שניתנה לו ההזדמנות לשטוח טענותיו. רק לאחרונה התברר לו שהתקיים שימוע שלא בנוכחותו והוחלט על הפסקה מנהלית של עבודות השירות. נטען כי העותר מעולם לא נשא בעונש מאסר והוא נעדר עבר פלילי. מבוקש לאפשר לו לבצע את עבודות השירות או לקיים שימוע נוסף בנוכחותו.

המשיב טוען כי העותר זומן לשימוע וחתם על הזימון. העותר כבר מתחילת ריצוי העונש לא התייצב ונעשו ניסיונות איתור מרובים כדי לאתרו ולאפשר לו לבצע את עבודות השירות. זימון לשימוע ראשון נשלח גם לסנגור שלו. במועד נוסף שנקבע לשימוע לא התייצב והשימוע הומר לשיחת אזהרה. לאחר שלא התייצב הזמן לשימוע נוסף וחתם על הזימון. ידע על המועד ולא התייצב. לא התייצב ליום אחד של עבודות שירות חוץ משיחת הקליטה. גזר הדין ניתן לפני כשנה. ההחלטה הינה ראויה והעותר זלזל בגזר הדין ובפניות של נציגי המשיב.

בתגובה לטענות המשיב טען העותר כי כן התייצב לעבודות השירות ואף חתם באמצעות האצבע ונמסר לו שיצרו עמו קשר. לטענתו קרתה אי הבנה והוא לא הבין שהוא צריך להתייצב. המשיב התבקש על ידי ביהמ"ש להתייחס לטענות

אלו והודיע בהמשך לאחר בדיקה כי לאחר שניתנו לעותר מספר הזדמנויות להתחיל באיחור בביצוע עבודות השירות ולאחר שיחות בירור שנערכו לו, העותר לא הגיע לעבודה וניתק קשר עם המפקח. כן נמצא כי העותר לא חתם בטביעת אצבע באף יום במהלך חודש מרץ. במהלך שיחת הקליטה עם המפקח בוצעה טביעת אצבע לצורך זיהוי. העותר טוען במענה להודעה זו כי כפי שעולה מהמסמך שצורף על ידי המשיב, העותר אכן התייצב במשרדי הממונה על עבודות שירות הן בתאריך 19.03.23 לקליטה ושיחת בירור והן בתאריך 20.03.23 בפני קצין מודיעין. לטענתו בשיחה עם קצין המודיעין נמסר לו כי ייצרו עמו קשר ומאז לא נוצר עמו קשר. המשיב לעומת זאת ציין כי לאחר מכן נערכו ניסיונות איתור המתועדים במסמכים ולא ניתן היה ליצור קשר עם העותר. כן צוין כי העותר זומן כדין לשימוע ולא התייצב.

### **דין והכרעה:**

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי יש לדחות את העתירה שכן לא נפל בהחלטת המשיב או בהתנהלות המשיב פגם המצדיק התערבות.

מהנתונים שהוצגו בפני עולה כי מדובר בעותר אשר הפר את כללי עבודות השירות. העותר התייצב לשיחת קליטה ולאחר מכן לא התייצב לריצוי עבודות השירות, למרות שניתנו לו מספר הזדמנויות ונערכו לו שיחות בירור ושימוע שאליהם לא התייצב למרות שחתם על הזימון לשימוע. המשיב התחשב בבעיותיו של העותר כפי שפירט בפניו בשיחת הבירור ונתן לו הזדמנות לרצות את עבודות השירות, אך למרות הזדמנויות שניתנו לו, העותר לא השכיל לרצות את עבודות השירות כסדרן ובהתאם לכללים. למרות הזמן הרב שחלף מהמועד שנקבע לתחילת ריצוי עבודות השירות העותר לא השלים את ריצוי העונש וניתק קשר עם המפקח. טענותיו של העותר נטענו בעלמא וללא ביסוס, כאשר חזקה על המשיב כי ניהל הליך תקין. העותר ניתק קשר עם המפקח וניסיונות איתור שנעשו לא צלחו. היה על העותר להקפיד ולהישאר בקשר עם המפקח ולוודא שהוא מקבל את השיבוץ ומתייצב לעבודות בזמן. הוא אינו יכול לצפות מהמפקח לרדוף אחריו ולשבת ללא מעשה במשך חודשים ולאחר מכן לטעון שלא ייצרו עמו קשר. על כן, אין לקבל את טענות העותר בדבר התנהלות לא תקינה מצד המשיב. לעותר ניתנו הזדמנויות לרצות את העונשו כסדרו ומשלא ניצל את ההזדמנויות שניתנו לו ואף לא התייצב לשימוע אליו זומן כדין ואף חתם על הזימון, אין מקום להתערב בהחלטת המשיב. מדובר בעניין שנמצא במסגרת שיקול דעתו של המשיב ולא מצאתי כי נפל בהתנהלותו או בהחלטתו של המשיב פגם המצדיק התערבות.

כן נראה כי העותר לא עמד במחויבות החלה עליו להצדיק את הענישה השיקומית שהוטלה עליו ולכן אין מקום להתחשב בו לפני משורת הדין, זאת כאשר נראה כי המשיב התחשב בבעיותיו האישיות של העותר ונתן לו מספר הזדמנויות לרצות את העונש כפי שנקבע.

**"האמצעי העונשי של מאסר בעבודות שירות נועד לספק חלופה עונשית אשר תכליתה לאזן באופן ראוי בין הצורך להטיל על נאשם עונש מאסר בגין עבירה שעבר, לבין האינטרס למנוע בנסיבות מתאימות, תוצאות קשות של מאסר בפועל מקום שניתן להשיג את מטרת הענישה ואת אינטרס הציבור שהיא אמורה לשרת בדרך מתונה שפגיעתה בנאשם תהיה פחותה. כך, נוצרה חלופה מוסדית לעונש מאסר לזמן קצר, המבקשת לקדם את מטרות השיקום שבענישה ההולמת במיוחד נאשמים שאינם מעורים בעולם הפשע אך עברו עבירה הראויה לעונש מאסר, אך נשיאת מאסרם בין סורג ובריא עלולה לדרדרם לעולם הפשע, ואף אינה כורח בלתי נמנע**

להגשמת אינטרס הציבור בענישה. וכך, מקום שניתן להשיג את המטרות העונשיות של המאסר בדרך מועילה יותר לחברה ופוגענית פחות לעבריין, יש להעדיף דרך זו...

הטלת מאסר בעבודות שירות נתפסת בדין כפריבילגיה המוענקת לנאשם. על הנאשם נגזר עונש מאסר והוא "מתויג" כמי שנדון למאסר, אלא שניתנת לו אופציה לרצות את מאסרו בתנאים פתוחים של חיים במסגרת חופשית ועבודות שירות במקום ריצוי מאסר בכלא. פריבילגיה זו אינה מוקנית לנאשם באורח מוחלט ובלתי מותנה. היפוכו של דבר. היא הדירה וניתנת לביטול בכל שלב, מקום שהנאשם אינו עומד בציפיות המתחייבות ממנו לצורך מימושה. נאשם המבקש לרצות את מאסרו בעבודות שירות חייב לקבל עת (כך במקור, ככל הנראה צריך להיות "על") עצמו עול אחריות הנילווה למסלול עונשי מיוחד זה, ולבצע את המוטל עליו על פי הוראות הממונים, בלא סטייה והפרה של הכללים...".

רע"ב 426/06 נאסר חווא נ' שירות בתי הסוהר (פורסם בנבו, החלטה מיום 12.03.2006).

בסיכומי של דבר, במקרה זה אינני סבור כי נפל פגם בהחלטת המשיב המצדיק התערבות. כמו כן, לא מצאתי כי קיימת הצדקה בנסיבות העניין לפעול לפני משורת הדין, כאשר לעותר ניתנו מספר הזדמנויות שלא השכיל לנצלן. אשר על כן, לאור המפורט לעיל, ועם כל הצער בדבר ולמרות העדר עבר פלילי ומאסרים קודמים, העתירה נדחית.

העותר יתייצב לרצות את יתרת עונשו בהתאם להחלטת המשיב בבימ"ר קישון ביום 20.8.23 עד השעה 09:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על העותר לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 074-7831077; 074-7831078.

**ניתן היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 יולי  
2023, במעמד העותר וב"כ  
הצדדים.  
רון שפירא, נשיא**