

עת"א 34604/01/15 - גד קורן נגד הממונה על עבודות שירות

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 34604-01-15 קורן נ' הממונה
על עבודות שירות
25 מאי 2015

לפני כב' השופט אברהם טל - נשיא

העותר	גד קורן
נגד	
המשיב	הממונה על עבודות שירות

נוכחים:

העותר

ב"כ המשיב עו"ד שלומי ויזן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העותר נידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ובמהלך עבודתו, ביום 1.12.14, נפצע בכף רגלו הימנית, לאחר שחלק ממכשיר שהעביר יחד עם אחר נותק ממנו ונפל על רגלו.

העותר ומעסיקו דווחו על תאונת העבודה, אך המשיב טוען כי העותר לא זכאי להתחשבות ב - 32 ימי מחלה שאושרו על ידי האורתופד המומחה ד"ר זכרוב כימי עבודה, שכן בתעודה הרפואית שהמציא ביום 1.1.15, שמתייחסת לתאונת העבודה שארעה חודש לפני כן לא נכתב שהעותר מוגבל בתנועותיו אלא רק שכתוצאה מהפגיעה הוא אלא מסוגל לעבוד בעבודתו או בעבודה מתאימה אחרת למשך 32 ימים.

ביום 2.2.15 החליט בית משפט זה לאחר שעייין בתעודה הרפואית של ד"ר זכרוב כי על העותר להציג בפני הממונה על עבודות שירות תעודה רפואית מאורתופד מומחה, על מנת שימי המחלה יחשבו כימי עבודה, דהיינו, על האורתופד המומחה לקבוע שתאונת העבודה הגבילה את תנועותיו של העותר במידה כזו של איכול היה לבצע את עבודות השירות.

עמוד 1

ביום 27.2.15 קיבל העותר תעודה רפואית מאורתופד ד"ר דוד אדיבי, לפיה העותר נחבל בגב רגלו הימנית על ידי מכשיר כבד מאוד, אך בשל העובדה שאין מספיק פרטים ברישומיו של ד"ר זכרוב על ממצאים קליניים או שינוי בצבע העור על שטף דם תת עורי על רגישות בלחיצה בקדמת הרגל הימנית ועל מיקומה המדויק ומאחר ולא בוצעו צילומי רנטגן נוספים או בדיקת מיפוי עצמות, הוא לא יכול לקבוע את מה שהתבקש לקבוע.

לדברי ד"ר אדיבי כאבים בעקבות חבלות כהות עלולים להמשך מספר שבועות.

לכאורה, אין התעודה הרפואית של ד"ר אדיבי ממלאת את תנאי ההחלטה שבעקבותיה פנה העותר לד"ר אדיבי אך בתעודה הרפואית של ד"ר אדיבי נזכרים ממצאי התעודה הרפואית הראשונה לנפגע בעבודה שקיבל העותר מד"ר זכרוב לפיה הוא לא כשיר לעבוד מיום 1.12.14, הוא יום התאונה, עד יום 1.1.15 בעקבות רגישות ונפיחות.

ב"כ המשיב טוען כי אין באמור בתעודה הרפואית של ד"ר אדיבי גם בצירוף התעודה הרפואית של ד"ר זכרוב, כדי להצדיק התחשבות ב- 32 הימים בהם לא עבד העותר בעקבות תאונת העבודה כימי ביצוע עבודות השירות.

העותר סומך טענתו על תרשומת שיחה שערכה רכזת עבודות השירות עם ד"ר זכרוב שאישר כי לא הייתה לעותר הגבלה כזו שמנעה את ביצוע עבודות השירות.

העותר מלין על כך שגב' זהבה לרנר פנתה ישירות לד"ר זכרוב מבלי ליידע אותו בדבר פנייתה טרם נעשתה פנייה טלפונית, ומלין על ד"ר זכרוב שמסר פרטים לגב' לרנר תוך הפרעת הסודיות הרפואית, ובמיוחד כאשר אלה אינם עולים בקנה אחד עם מה שנכתב בתעודה הרפואית.

אינני רואה צורך להתייחס לטרוניות שהעלה העותר כלפי התנהגותם של ד"ר זכרוב וגב' לרנר, אך מאחר וד"ר זכרוב לא המציא לממונה על עבודות שירות כל מסמך רפואי אחר מעבר לתעודה הרפואית שנתן לעותר חודש לאחר פציעתו בתאונה לפיה הוא לא כשיר לעבוד מיום התאונה עד יום 1.1.15, ללא כל הסתייגות, אני מקבל את העתירה ומורה כי 32 הימים שבהם היה העותר לא כשיר לעבוד על פי התעודה הרפואית של ד"ר זכרוב, יחשבו כימי עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום ז' סיוון תשע"ה, 25/05/2015 במעמד ב"כ המשיב והעותר.

אברהם טל, נשיא