

עת"א 36840/06/17 - שלום שיטרית נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 36840-06-17 שיטרית(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני עותר נגד משיב
כבוד השופטת עמיתה קלרה רג'יניאנו
שלום שיטרית (אסיר)
1. שרות בתי הסוהר

החלטה

1. עניינה של העתירה בשני נושאים:

א. להורות לשב"ס לספק לעותר מזון התואם את צרכיו הרפואיים בהתאם לתפריט דיאטה שהומלץ ע"י דיאטנית של שב"ס. לחילופין, להורות לשב"ס להתיר לעותר

לרכוש מכספו את המזון הנדרש לו.

ב. לספק לעותר מקרר/צידינית לצורך איחסון המזון שהוא מקבל פעם אחת בשבוע.

2. העותר סובל מבעיה רפואית בקיבתו בעקבותיה הוא נדרש למזונות יחודיים.

אין חולק כי בהתאם להמלצת הדיאטנית של שב"ס יש לספק לעותר מדי שבוע כיכר לחם ללא גלוטן, 7 מנות של הודו או עוף מבושל במים ומבחר ירקות.(7 יחידות מכל אחד מהירקות)

הכל, ללא חלב או ביצים וללא שימורים ושומנים.

3. לטענת העותר חרף המזון המועט בתפריט שהומלץ, הוא מקבל רק שש מנות של הודו ובמקום

הלחם ללא גלוטן הוא מקבל פריכות אורז.

נטען כי בתאו של העותר אין מקרר והמקרר האגפי עמוס ולא ניתן לאחסן בו מזון נוסף.

העותר מצוין כי הוא מקבל מזון למשך שבוע ימים ובהעדר קירור המזון מתקלקל והופך להיות בלתי ראוי למאכל אדם.

4. כעולה מכתב התשובה והודעת העידכון מטעם המשיב, העותר מקבל את מלוא התפריט שהומלץ ע"י הדיאטנית.

נטען, כי העותר משתף פעולה באופן חלקי ומבצע בקנטינה רכישות מזון שאינן תואמות את מצבו הרפואי.

המשיב מצוין כי העותר סירב לקבל את הלחם בטענה כי הוא עלול להכיל עקבות ביצים (כפי שמצוין על האריזה), לפיכך הוחלט לספק לו, כתחליף, פריכות אורז ולהפנותו לבדיקה חוזרת אצל הדיאטנית.

באשר לטענות בדבר איחסון המזון, נטען כי באגף בו שוהה העותר מצויים 5 מקררים עומדים ושניים שוכבים. מקרר לכל 10 אסירים כך, שלא קיימת בעיה של איחסון המזון.

5. הכרעה

לא מצאתי לקבוע מי מהצדדים מסר את האינפורמציה הנכונה לבהמ"ש לגבי מספר מנות ההודו/עוף שהעותר מקבל מידי שבוע.

ברור ועל כך אין מחלוקת כי יש לספק לעותר את מלוא התפריט השבועי ולא פחות מכך,

באשר ללחם ללא גלוטן - מאחר ופריכות האורז המסופקות לעותר אינן בבחינת מקרה חד פעמי ומאחר וטרם נקבע המועד לבדיקה חוזרת אצל הדיאטנית (ולא מן הנמנע שזה לא יהיה בקרוב) אינני סבורה שזה הפיתרון ההולם. שוק הלחם מוצף בלחמים רבים ושונים וחזקה על הגורם הרלוונטי שבש"ס שימצא היכן לרכוש את הלחם המתאים לעותר (ללא חשש לעקבות ביצים או כל רגישות אחרת). לא נטען בפניי כי נעשה מאמץ או בירור לגבי לחם כזה ולא נמצא לחם מתאים למצבו של העותר.

לפיכך אני מורה לספק לעותר את הלחם המתאים לו.

לחילופין, יתיר שב"ס לעותר לרכוש את הלחם מכספו (של העות) בכל דרך שתמצא ראויה ע"י שב"ס.

באשר לאיחסון - אין חולק כי המזון שמקבל העותר חייב להיות מאוחסן בקירור.

רשמתי בפניי הודעתה של ב"כ המשיב כי תבדק, לאלתר האפשרות להקצות לעותר מקום קבוע במקרר כדי לאחסן את המזון של העותר. יש לקוות שהבקשה תטופל מיד עם קבלת ההחלטה.

ההחלטה תשלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אלול כ"ב אלול תשע"ז, 13 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

ניתנה היום,