

עת"א 39225/11/17 - מדינת ישראל נגד איתן חייא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 39225-11-17 מדינת ישראל נ' חייא(אסיר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת מיכל ברנט
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	איתן חייא (אסיר)

החלטה

כללי

1. בקשה להארכת החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד לתקופה של 6 חודשים החל מיום 3.12.17.
2. המשיב מרצה 20 שנות מאסר בגין עבירות כלכליות, תקיפה, סחיטה, חבלה גופנית חמורה וקשירת קשר לפשע. תחילת מאסרו ביום 7.3.14 ומועד תום ריצוי מאסרו ביום 16.3.2034. זהו מאסרו השלישי של המשיב.
3. המשיב מצוי בהפרדת יחיד מיום 24.4.14, והחזקתו בהפרדה הוארכה מעת לעת על ידי הגורמים המוסמכים בשב"ס ועל ידי בית המשפט.
4. החזקתו של המשיב בהפרדה מתבקשת מטעמים של שמירה על שלומם של אסירים אחרים, מניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים בבית הסוהר, ולשם מניעת עבירות אלימות לפי חוק ארגוני פשיעה. על פי הערכות המבקשת, המשיב עומד בראש ארגון פשיעה, וממשיך בפעילות פלילית ענפה מתוך הכלא, על מנת לקדם את מעמדו הפלילי, ומפעיל אחרים ובהם את בנו ערן חייא בכוונות ובניסיונות פגיעה.
5. נטען, כי ממידע מודיעיני של שב"ס ומשטרת ישראל עולה שהמשיב מהווה סכנה ממשית לשלום הציבור וממשיך להחזיק בקשרים עברייניים, מעביר מסרים, מעורב בעבירות סמים, סכסוכים, קיים חשד לכוונות שליליות, כוונות פגיעה באחרים וכוונות הברחה.

עוד צוין כי מאמצי המבקשת לשלב את המשיב עם אסיר אחר לא צלחו בשלב זה.

6. מהמסמכים המצורפים לבקשה עולה כי על פניו אין מניעה רפואית או סוציאלית להחזקתו של המשיב בהפרדה.

טיעוני ב"כ הצדדים

7. לטענת ב"כ המבקשת, לנוכח טיב המידע המודיעיני בעניינו של המשיב יש להאריך החזקתו בהפרדה.

8. במעמד הדיון ביקש המשיב, אשר יוצג על ידי עו"ד רועי לביא, לייצג את עצמו בדיון, הסכים להגשת המידע אולם טען כי מדובר במידע כוזב. כן טען שהוא אינו מעוניין בהשמטתו בהפרדה זוגית.

ב"כ המשיב הוסיף כי המשיב לא קיבל פרפראזות מספקות, אלא פרפראזות מצומצמות שאינן עולות בקנה אחד עם קביעות בית המשפט העליון ואף לא עם הנחיית פרקליט המדינה בנושא. ביחס להחזקת חפץ טען המשיב כי לא נשפט על כך; ביחס לכעס על אחרים נטען כי המשיב נחקר על אמירות כלליות; ביחס לקיום קשר עם עבריינים נטען כי זהו קשר טבעי הנובע משהותו בבית האסורים;

כן טען ב"כ המשיב כי יש לבדוק האם אין אמצעי מידתי יותר מאשר השמתו של המשיב בהפרדה, דוגמת האגף השמור, בשים לב לכך שהמשיב מנוע שיחות ממילא. לחלופין ביקש ב"כ המשיב להסתפק בתקופה הקצרה מ-6 חודשים.

9. בשים לב לבקשתו זו, הוריתי לב"כ המבקשת לבדוק ולהודיע לבית משפט האם נבדקה אפשרות השמתו של המשיב באגף השמור בביס"ר השרון או בביס"ר איילון. כן נתבקש ב"כ המבקשת להעביר לרשות ב"כ המשיב פרפראזות מורחבות במידת הניתן בנוגע למידע המודיעיני ולחומר מודיעיני נוסף שביקש להגיש לעיון בית המשפט.

10. מבדיקת ב"כ המבקשת עלה כי להערכת המבקשת אין בהשמטתו של המשיב באגף השמור כדי לאיין את המסוכנות הגלומה בהתנהלותו בשל "הרחבת המגע עם אחרים".

כן צוין, כי ממועד העברת הסקירה הקודמת ועד עתה התקבל מידע מודיעיני נוסף שענינו קשר בין עבריינים והעברות מסורים, כוונות פגיעה בערן חייא ומעורבות שלילית. פרפראזות מורחבות קמעא הועברו לעיון ב"כ המשיב בהתאם להחלטת בית המשפט. הוסבר, כי לא ניתן להרחיב מעבר לכך את הפרפראזות, מחשש לחשיפת מקורות מודיעיניים.

ב"כ המבקשת הפנתה אף להחלטת כבוד השופטת רגיניאנו בעת"א 9365-10-17 החלטה מיום 24.12.17, אשר דחתה את עתירתו של המשיב ביחס למניעת שיחות טלפון, וקבעה כי "הסרת המגבלה והרחבת המגע של העותר תגביר את מסוכנותו".

11. לטענת ב"כ המשיב האמירה אודות "הרחבת מגע עם אחרים" היא כללית ואינה מתייחסת למקרים קונקרטיים שיש בהם למנוע הוצאתו של המשיב מהפרדה, וכי המידע המודיעיני ישן בחלקו, וממילא לא התגבש לכדי חקירות גלויות ולא ננקטו הליכים משפטיים כנגד המשיב בגינו.

ב"כ המשיב הגיש לעיוני מסמכים רפואיים - האחד מיום 1.12.16 (רופא בב/ס צלמון) והשני מיום 24.10.17 (פסיכיאטר מטעם המשיב) אודות השפעת החזקתו של המשיב בהפרדה על מצבו הנפשי. ממסמך של ד"ר פשינאן מיום 1.12.16 עולה שהמשיב דיווח על עצבנות, קושי בהרדמות, מדבר עם עצמו, מצב רוח ירוד, ולהתרשמות הרופא קיימת השפעה שלילית של תנאי הכליאה על מצבו הנפשי, הפרעות שינה, תחושת בדידות ועלייה במתח וכעס כלפי הסובבים אותו.

מחוו"ד של ד"ר לנדא מיום 24.10.17 עולה כי המשיב נמצא במצב של דכאון תגובתי ודחק מתמיד, כי ניכרת דברנות וגלישה בשיחה המעידה על אפקט לא תואם וביקורת לקויה של המציאות. רוב השיחה דיבר לא לעניין והיה לא מרוכז, גילה תסמינים של דמנציה וירידה קוגניטיבית.

דין והכרעה:

12. עיינתי במידע המודיעיני בעניינו של המשיב. מדובר גם במידע מוקדם יותר (שאינו עונה לדידי על ההגדרה "ישן", וממילא לא נס לחו), כך למשל ידיעות 693 - כולל הערה 4, 017, 675, 392, 371, 025, 387, 425, 661, 741, 840, 895, 236, 438, 723, 397; וגם במידע מן העת האחרונה (836, 322, 245, 321, 130, 934).

המידע מצביע על מסוכנותו של המשיב לשלומם ולביטחונם של אחרים, ועל המשך פעילות פלילית מתך הכלא. בנסיבות אלה מצאתי כי מוצדקת החלטת המבקשת להטיל על המשיב מגבלות שונות, שמטרתן לנתקו מגורמים שעשויים להעביר מסרים פוגעניים, דוגמת הבקשה למנוע ממנו שיחות טלפון, בקשה אשר אושרה כאמור על ידי בית משפט זה ביום 24.12.17.

כך, מקובלת עלי עמדתה של המבקשת, כי נדרש פיקוח הדוק על המשיב, וכי לא ניתן לאפשר שהייתו של המשיב עם אסירים אחרים באגף השמור.

13. בנסיבות האמורות, אני מקבלת את הבקשה ומורה על המשך החזקתו של המשיב בתנאי הפרדת יחיד למשך 6 חודשים החל מיום 3.12.17.

ניתנה היום, י' טבת תשע"ח, 28 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.