

עת"א 58598/06/14 - ג'אזי ג'אנם נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 58598-06-14 ג'אנם נ' וועדת השחרורים ואח'
04 אוגוסט 2014

לפני כב' השופט אברהם טל, אב"ד - נשיא
כב' השופטת בלהה טולקובסקי
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
העותר ג'אזי ג'אנם

נגד המשיבים
1. ועדת השחרורים
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד רואן ג'בילי

ב"כ המשיב 2 עו"ד נועם שביט

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר למשך 19.5 שנים בגין הרשעתו בעבירת הריגה, בגין הרשעתו בניסיון לבריחה ממשמורת חוקית והיזק לרכוש במזיד, בגין ניסיון למרמה בנסיבות מחמירות והוא מלין על החלטת המשיבה 1, מיום 18.6.14, שלא לשחרר אותו על תנאי בתוכנית הטיפולית של גב' היכל, אותה קיבל לאחר שרש"א סירבה להכין לו תוכנית טיפולית חרף העובדה שיש לו אשרת שהייה בארץ המאפשרת לו לעבוד.

ב"כ העותר טוענת בכתב העתירה ובטיעוניה בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר לא קיבלה את התוכנית הטיפולית של גב' היכל והתייחסה לחומרת העבירות נושא מאסרו של העותר, לרבות עבירת ההריגה שכן חומרת העבירה איננה עילת סף לדחיית בקשתו של העותר לשחרור מוקדם ולא מלמדת באופן בלעדי על המסוכנות הצפויה ממנו.

כמו כן טוענת ב"כ העותר כי הוועדה התעלמה מהעובדה שהעותר מתחרט על מעשיו ולוקח אחריות עליהם וכי התקיימו כל השיקולים המנויים בסעיף 9 לחוק שחרור על תנאי, אשר מצדיקים את שחרורו על תנאי של העותר בתנאי התוכנית

הטיפולית של גב' היכל, כאשר אין לזקוף לחובתו את העובדה שרש"א לא הסכימה לערוך לגביו תוכנית טיפולית לאחר שחרורו המוקדם.

ב"כ המשיב 2 מצביע על מסוכנותו של העותר כפי שעולה מהרשעותיו הקודמות בשלוש עבירות של שוד, מהתנהגותו נושא מאסרו הנוכחי, במיוחד בכל הקשור לעבירת ההריגה ומהתנהגותו השלילית בין כותלי בית הסוהר כאשר ניסה לברוח והיה מעורב בפעילות עבריינית כמתואר במיידעים החסויים שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו.

ב"כ המשיב 2 טוען כי הוועדה לא סגרה את הפתח בפני העותר אלא אפשרה לו לחזור לפתחה לאחר שישתלב בתהליך טיפולי ולאחר שייצא לחופשות שכן מדו"ח גורמי הטיפול עולה כי לאחר שנאמר לעותר שאין לו אפשרת שהייה בארץ הוא הפסיק את ההליך הטיפולי.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא לא התעלמה מהתוכנית השיקומית הפרטית של גב' היכל שהציעה מפגשים טיפוליים, תוך שימת דגש על בעיית הסמים ומעקב אחרי תעסוקתו של העותר.

הוועדה זקפה לחובתו של העותר את העובדה, שעולה מדו"ח גורמי הטיפול שהוצגה בפניה ובפנינו כי העותר לא עבר שיקום מספיק בין כותלי הכלא שכן עד שנת 2010 הוא לא גילה מוטיבציה להשתלב בתהליך טיפולי ולאחר שנאמר לו כי אין לו אישור שהייה בארץ הוא עזב את ההליך הטיפולי בכל הקשור לגמילה מסמים.

הוועדה התרשמה כי עדיין על העותר למצות את האפשרויות הטיפוליות העומדות בפניו בין כותלי בית הסוהר ואף אנו שותפים להתרשמות זו, במיוחד נוכח המסוכנות הנובעת ממנו בהתבסס על עבירת ההריגה נושא מאסרו, על העבירות שביצע במהלך מאסרו ועל עברו הפלילי.

כך גם ביססה הוועדה את החלטתה על העובדה הבלתי מוכחשת שהעותר לא יצא עד כה לחופשות ומשכך לא ניתן היה לבחון את התנהגותו במהלך החופשות.

לאור כל האמור לעיל, ואף מבלי להתייחס לתוכנית הטיפולית של גב' היכל, הרי החלטת הוועדה היא החלטה סבירה ומוצדקת בהיותה לוקחת בחשבון את כל השיקולים הראויים על מנת להחליט על שחרורו של העותר על תנאי.

אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ח' אב תשע"ד, 4 אוגוסט 2014, במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

**ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט**

**בלהה טולקובסקי,
שופט**

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**

הוקלד על ידי טלי שמואל