

## עת"א 6223/11/16 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד אנ ג דאת,

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 6223-11-16 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' (אסיר)

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
פרקליטות מחוז צפון- פלילי  
אנ ג דאת,

### החלטה

לפני בקשה להארכת תקופת החזקתו של המשיב כ"אסיר הפרדה", בהפרדת יחיד, בהתאם להוראות סעיף 19ה לפקודת בתי הסוהר (נוסח משולב), תשל"ב - 1971.

### נימוקי הבקשה :

- המשיב הינו אסיר ביטחוני המרצה עונש של 35 מאסרי עולם מצטברים ועוד 35 שנה, בגין אחריותו לשני פיגועים בהם נרצחו 31 ישראלים ועשרות נפצעו. המשיב היה אחראי לפעילות טרוריסטית נוספת לרבות פיגוע בו נפגעו שלושה ישראלים ובוצע ירי לעבר אדם שנחשד כמשת"פ. המשיב ביצע את העבירות בתקופה בה היה חבר בארגון עוין - "ח'סרא אל קודס".
  - המשיב מוחזק בהפרדה מיום 23/5/16. זוהי בקשת הארכה ראשונה המוגשת בעניינו.
  - האסיר שוהה בהפרדה עפ"י בקשת גורמי הביטחון ובאישור נציב שב"ס. עפ"י הערכה מקצועית המשך הפרדתו של האסיר דרוש לשם שמירה על בטחון המדינה, בטחון בית הסוהר ואנשי סגל ומניעת פגיעה ממשית באורח החיים התקין בבית הסוהר.
  - קיים חומר מודיעיני חסוי המצביע על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו.
  - אין מניעה טיפולית, רפואית או אחרת להמשך החזקת העותר בהפרדת יחיד.
- המשיב ביקש להעדר מהדיון. לפיכך, נערך הדיון במעמד באת כוחו וב"כ המבקשת.

### תגובת ב"כ המשיב :

עמוד 1

למרות העבירות הקשות, ההחזקה בהפרדה איננה אלמנט ענישתי. ב"כ המשיב מבקשת שבית המשפט יתייחס לעילה ולמידעים עצמם.

ב"כ המשיב מציינת כי נמנעות מהמשיב פריבילגיות, כגון שימוש בפלאפון. גם אם קיים חשש לשימוש לרעה ולקשר עם ארגון עוין במכשיר הפלאפון, ניתן, לדעת ב"כ המשיב, להתמודד עם חשש זה. יש בידי שב"ס ושב"כ את האמצעים למנוע את הקשר עם הגורמים העוינים.

כמו כן, מלינה על כך שנמנעים מהמשיב ביקורי משפחות ובכך מנותק המשיב מהעולם החיצון באופן מוחלט. המידתיות והאיזון מחייבים, לדבריה, הקלה בתנאי ההפרדה על ידי מתן פריבילגיות.

## דין:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני מחליט לקבל את הבקשה.

הגם שצודקת ב"כ המשיב בעמדתה, לפיה על בית המשפט לבדוק האם קיימת עילה להארכת ההחזקה בהפרדה בהתאם לסעיף 19 ולבחון את המידע, לא מקובלת עלי טענת ב"כ המשיב, ככל שמשמעותה היא לבקש שבית המשפט לא ייחשף לעבירות שבגינן מרצה המשיב עונש מאסר וכי נסיבות העבירה וכתוצאה, העונש החמור באופן יוצא מגדר הרגיל שהושת עליו, לא יהוו שיקול.

כל אסיר באשר הוא אסיר זכאי לכך שהוא לא יוחזק בהפרדה, אלא אם התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 19 לחוק. הדברים אמורים גם לגבי האסיר שבפנינו. זכותו היא שהשיקולים בעניינו יהיו בהתאם לדין ולהוראות הדין.

יחד עם זאת, המשיב שהורשע בעבירות, שכפי שהגדירה באת כוחו: "**כשקוראים את גזר הדין בעבירות אלה יש משהו מבהיל... אין הרבה אסירים עם 35 מאסרי עולם**". אסיר כזה איננו זכאי שיתייחסו אליו "לפנים משורת הדין" שלא ייווצר מצב חלילה לפיו תתקיים בבית המשפט האמרה "כל המרחם על אכזרים, סופו שיתאכזר לרחמנים".

ככל שמדובר בפריבילגיות שמשמעותן הטבה הניתנת לאסיר, אין צורך לומר שאין מקום לנהוג עם המשיב לפנים משורת הדין.

את הפריבילגיות יש לשקול רק במסגרת הדין בהפרדה ובבדיקת האיזון והמידתיות של ההמלצה להמשך החזקת האסיר בהפרדת יחיד.

עיינתי במידע הסודי ממנו ניתן להסיק על עילות ההפרדה - שמירה על בטחון המדינה ועל בטחון בית הסוהר ועל מניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין של בית הסוהר. המידע מפרט את מיקומו של העותר בהיררכיה של הארגון העוין, פעילותו השלילית העבריינית שיש בה משום סיכון ממשי לביטחון המדינה, כמפורט בין היתר, בדיעות 1230189, 1702349, 1887842, 1889645, 1962890, 1963273 ועוד ידיעות רבות מאוד שאין צורך לחזור ולפרטן. הידיעות מפורטות ורבות מאוד, נמצאות בחומר הסודי שבו עיינתי.

ממכלול הנתונים עולה שמדובר באסיר מסוכן הנמצא במקום גבוה בהיררכיה של ארגון עוין, מקושר לגורמי טרור בכירים, ממשיך בפעילותו גם בתקופה האחרונה למרות היותו בהפרדה ולמרות היותו מנוע ביקורים.

מניעת הביקורים, שיחות טלפון ושאר הפריבילגיות חיונית לשם מניעת והגבלת פעילותו השלילית של המשיב.

אני מורה על הארכת החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד למשך 6 חודשים נוספים, שמניינם מיום 23/11/16.

ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ז, 05 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.