

עת"א 63406/11/19 - חאלד כלבוני (אסיר נגד שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 63406-11-19 כלבוני (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני עותרים נגד משיבים	כב' השופט יוסף בן-חמו
חאלד כלבוני (אסיר)	
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים	
2. מדינת ישראל	

פסק דין

בפני עתירת אסיר נגד ההחלטה המנהלית שלא לשלבו בסבב חופשות.

העותר טוען כי הוא הודה בעבירות בהן הורשע, לקח אחריות והוא מתייסר על העבירות שביצע. התנהגותו בכלא תקינה, ללא עבירות משמעת, מתפקד כאסיר עבודה במטבח סגל ותפקידו תקין. העותר עבר שורה ארוכה של טיפולים בבית הכלא: "מעגל שינוי", "שליטה בכעסים", "תקשורת בינאישית", כיום משולב בקבוצת "כלבנות טיפולית".

בדיון שהתקיים הוסיף וטען העותר כי גורמי הטיפול ממליצים על חופשה. המניעה לאישור חופשה היא עמדת גורמי המודיעין בשב"ס ובמשטרה. העותר טוען כי אין לקבל את עמדת גורמי המודיעין כפי שהיא וכי יש לערוך בירור ובדיקה של המידעים ועמדת גורמי המודיעין. הידיעה האחרונה של שיפוט הינה מלפני 8 חודשים. מאז אין לחובתו מידעים שליליים. העותר הגיש את בקשתו לחופשה לאחר שקצין המודיעין המליץ לו על כן. בדיקות השתן שמסר העותר היו תקינות. גם לדעת של המשטרה אין כדי להצדיק מניעות חופשות.

העותר מרצה עונש מאסר פלילי של 5 שנים ו-7 חודשים לאחר שהורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לביצוע פשע, הפרת הוראה חוקית והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

זהו מאסרו הרביעי, מסווג לקטגוריה ב/1 - המחייבת, לפי הוראות "פקנ"צ החופשות" קבלת עמדת משטרת ישראל לפני יציאה לחופשה.

המשיבה מפנה לעמדת משטרת ישראל המתנגדת לשילובו של העותר בסבב חופשות לאור התנהלותו השלילית העולה

מן המידע המודיעיני המעיד על כך שהותר ממשיך בפעילותו הפלילית מתוך הכלא, חלק מהמידע אומת והוביל לתוצאות חיוביות. כמו כן העותר מעורב במספר סכסוכים. כל אלה מצביעים על מסוכנות שלא ניתן לאיינה ע"י הגבלות ותנאים לחופשה.

משטרת ישראל סבורה כי קיים חשש שיציאתו של העותר לחופשה, תהווה עבורו קרקע פוריה לקידום פעילות פלילית.

גם גורמי המודיעין בשב"ס מתנגדים להוצאתו של העותר לחופשה לאור מידעים שליליים שהצטברו בדבר סכסוכים, מעורבות שלילית וסחר בסמים.

המשיבה מפנה לגזר הדין ממנו ניתן ללמוד על הפרת תנאים מתמשכת ושיטתית מצידו של העותר.

"... חומרה יתרה נוגעת לעובדה שמעשיהם של הנאשמים בוצעו תוך הפרת תנאי שחרור שנקבעו בהליכים אחרים, בעת ביצוע עבירה זו ועבירות נוספות אחרות, היה המשיב משוחרר בתנאים של מעצר בית מלא" ונאסר עליו לצאת מביתו פרט למספר שעות לצורך עבודה במאפיה.

המשיבה מפנה עוד לקביעת בית המשפט שדחה לפני חודשים ספורים את בקשתו של העותר לשחרור מוקדם, בדבר התנהלותו השלילית של העותר לאורך רוב תקופת המאסר (עת"א 31282-08-19)

עיינתי בחמ"ן - הן של שב"ס והן של משטרת ישראל ממנו עולה כי קיים פער בין הפן הגלוי בהתנהלותו של האסיר לפיו הפך הסמוי. כך למשל ידיעה מס' 3308974 של שב"ס מהתקופה האחרונה ממש ומהערת ע' הערכה בימ"ר ת"א בע' 2 של ידיעה זו וכן הערת קמ"ן ביה"ס בעמ' 3 לידיעה. ידיעה זו מתכתבת עם ידיעת מס' 3066761 שרמת ערכיותה ומהימנותה גבוהה. וכן עם ידיעות נוספות משנת 2019.

גם חוו"ד משטרת ישראל שאליו צורפו פרטי ידיעות שמהימנותן גבוהה מצביעה על מעורבותו השלילית של העותר, ועל המסוכנות הנשקפת ממנו.

כידוע, שב"ס כרשות מנהלית, איננו כפול לדיני הראיות הרגילים, כי אם לכלל "הראיה המנהלית", לפיו רשאית המנהלית לקבל כל ראיה שאדם סביר היה רואה אותה כבעלת ערך והיה סומך עליה. הסתמכות הגורם המנהלי המחליט על מידעים שרמת אמינותם וערכיותם נבדקה הינה בהחלט סבירה ומעוגנת בהוראות הפקצנ"צ.

על פי סעיף 3 (ג) לפנ"צ 04.40.00, יציאה לחופשה מותנית בתפקוד חיובי של האסיר. בדונו בבקשה לאישור חופשה יתייחס הגורם המינהלי גם למידת הסכנה הנשקפת לציבור מהאסיר במהלך החופשה (סעיף ג' (4)).

חופשה הינה פרבילגיה המוענקת על פי שיקול דעת הגורמים המוסמכים ואינה ניתנת באופן אוטומטי לכל אסיר החפץ בכך (ראה 7485/15 עודאי מסארווה, נ' מדינת ישראל, רע"ב 10203/17 סמיון רז'יקוב נ' מדינת ישראל, רע"ב 4522/16 אמסלי נ' שב"ס).

באשר לטענה כי בחודשים האחרונים לא נתווסף חומר מודיעיני שלילי יצוין כי, ראשית: ישנו חומר "חדש" נוסף מהתקופה האחרונה. בנוסף לכך אפנה לדברי כב' השופט מזוז ברע"ב 438/15 גיא ויסמן נ' מדינת ישראל: **"ראוי גם לציין כי לא נדרש חומר מודיעיני חדש לדחיית כל בקשה לחופשה. העובדה כי החשש לשלום הציבור קיים מזה זמן, אין בה בהכרח כדי לשלול את תוקפו ומשך הזמן לתקפות המידע הוא תלוי בנסיבות קונקרטיות בעניינו של כל אסיר..."**.

התכלית היא לברר היטב אם מהמידע הקיים עולה שהאסיר מסוכן לציבור והצורך להגן על הציבור מפני סכנה זו.

ובאשר למהימנות המידע, קביעת מהימנותו של המידע שנאסף, הוא עניין המסור לגורמים המוסמכים ברשות המנהלית. לפיכך, לא יחליף בית המשפט את שיקול דעתו בשיקול דעת המנהל, כל עוד נעשה הדבר בהליך ראוי על ידי הגורם המינהלי המוסמך לכך.

טענה נוספת בפי העותר: שקצין המודיעין שב"ס המליץ לו להגיש בקשה ליציאה לחופשה. כידוע ומבלי להיכנס לבחינתה של הטענה, אומר כי העמדה הרשמית של גורמי שב"ס היא זו המובאת על ידי הנציג המוסמך של שב"ס, היועץ המשפטי לממשלה המייצג בעתירה המנהלית.

ב"כ המשיבה ציינה כי ההתנגדות למתן חופשה הייתה לא רק של משטרת ישראל אלא גם של מודיעין שב"ס, שהסתמך על חמ"ן שלילי עדכני.

אשר על כן, אין מקום להתערב בהחלטה המנהלית. אני מורה על דחיית העתירה.

ניתנה היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

ניתן היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

חתימה