

עת"א 68835/06/17 - אלי נברייב נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 68835-06-17 נברייב נ' ועדת השחרורים ואח' 05 ספטמבר 2017
לפני:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטין
העותר אלי נברייב

נגד
המשיבים
1. ועדת השחרורים
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד ירון פורר

ב"כ המשיב 2 עו"ד חגי בנימין

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה עונש מאסר שני למשך 10 חודשים בגין נהיגה בזמן פסילה, נהיגה פוחזת של רכב, נהיגה באור אדום, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפטי והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 21.6.17 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של "דף חדש" שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעונו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר זקפה לחובתו של העותר את העובדה הבלתי מוכחשת שלא עבר הליך טיפולי במהלך מאסרו, שכן העותר היה עצור עד זמן קצר לפני הדיון בוועדה ועל פי עמדת גורמי הטיפול לא ניתן לשלב אותו בהליך טיפולי בשל יתרת תקופת המאסר הקצרה יחסית שנותרה עד לשחרורו המלא.

כמו כן טוען ב"כ העותר כי שגתה הוועדה כאשר לא התחשבה בגילו הצעיר של העותר, לא התחשבה בכך שהשתלב בפעילות חינוך ובמדרשה ובחווות הדעת החיובית של גורמי הטיפול לפיה העותר מביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי

אך, כאמור, לא יכול היה לעשות כן בשל יתרת מאסר קצרה.

לטענת ב"כ העותר, יש בתוכנית הטיפולית המוצעת על ידי העו"ס מיכל לובלסקי כדי להפיג את מסוכנותו של העותר שלטענתו איננה מסוכנות גבוהה שכן מדובר בעבירות תעבורה ולא מעבר לכך.

ב"כ המשיב מתנגד לשחרורו המוקדם של העותר, ולו בתנאי התוכנית הטיפולית של העו"ס מיכל לובלסקי, שכן מדובר במי שמסוכנותו גבוהה לאור נסיבות ביצוע העבירות נושא מאסרו, לאור העובדה שביצע אותן כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו וכאשר תלוי ועומד נגדו כתב אישום נוסף בגין איומים וחבלה במזיד ברכב.

כמו כן טוען ב"כ המשיב כי העותר לא עבר כל הליך טיפולי בתחום עבירות התעבורה, ואין זה משנה מדוע לא עשה כן, שכן מסוכנותו לא פחתה ובאשר להודאתו בוועדה ובבית המשפט, מפנה ב"כ המשיב לדו"ח העו"ס לפיה העותר לא הזכיר בפניה את דבר המרדף, שהוא גם לטעמנו עיקרו של כתב האישום, ולא הזכיר בפניה את ניסיונו להכשיל את החיפוש שביקשו השוטרים לערוך בביתו.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא התחשבה כראוי בכל הנסיבות לקולא ולחומרה כאשר הנסיבות לחומרה מלמדות על מסוכנותו של העותר בכל הקשור לא רק לעבירות תעבורה של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח, גם אם לא הואשם בעבירה זו, אלא גם בהתנהגות אלימה על הכביש כאשר נמלט משוטר במחסום ונהג בצורה מסוכנת שרק בנס לא הסתיימה בנפגעים בגוף.

באשר לטענת ב"כ העותר לפיה העותר לקח אחריות מלאה על מעשיו הן בבית המשפט, הן בוועדה והן בפני העו"ס, איננו מקבלים טענה זו ואיננו מקבלים את הטענה, שאין לה כל בסיס, שהוא הזכיר בפני העו"ס את כל נסיבות העבירות נושא מאסרו ואילו היא לא כתבה את כולן אלא רק ציינה חלק מהן, שכן עיון בדו"ח העו"ס שהוצג בפנינו ובפני הוועדה מעלה כי היא כתבה מפי העותר את כל שאמר לה ולא הייתה השמטה מכוונת או מקרית מצידה באשר לעובדות המשמעותיות שלא סיפר לה.

הוועדה, כמונו, לא התעלמה מהנימוק בגללו לא השתלב בעותר בהליך הטיפול והוא יתרת מאסר קצרה, אך לפלא בעינינו כיצד יצליח העותר באותה תקופת מאסר שנתרה לו עד לשחרורו המלא, אם ישוחרר על תנאי, כדי להפיק תועלת ממשית מהתוכנית הטיפולית של העו"ס מיכל לובלסקי.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום יד' אלול תשע"ז, 05/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

שמואל בורנשטיין, שופט

זרבה בוסתן, שופטת

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**

עמוד 2

