

עת"א 70568/11/16 - איתן חייא נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 70568-11-16 חייא(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני המבקש/העותר
נגד המשיבים
כבוד השופט ארז יקואל
איתן חייא (אסיר)
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשת העותר, אסיר פלילי, לחייב את המשיבים בסנקציות שמטרתן איכפת החלטת בית משפט זה מיום 22.3.17, בהתאם להוראות פקודת בזיון בית המשפט.

רקע

- ביום 30.11.16, הגיש המבקש את העתירה מושא הבקשה דנן, בגדרה עתר כנגד המגבלות שהוטלו עליו ביצירת קשר עם עורכי דין. יובהר כי המבקש נתון בתנאי הפרדת יחיד, קיימות בעניינו מגבלות שונות ובכללן איסור יצירת קשר עם גורמים שונים.
- ביום 22.3.17, קבע בית המשפט (כב' השו' ק' רג'ניאנו), כי:

"לאחר שנשמעו טיעונים לעתירה... הצטמצם הדיון בשאלה מה הוא פרק הזמן הסביר הדרוש לשב"ס על מנת להשיב לפנייתו של העותר, בכתב, לשוחח עם עורך דין ספציפי. ב"כ המשיב עשתה בירור בנושא והודיעה לבית המשפט כי בכפוף לפניית העותר בכתב לקצין האסירים או למפקד האגף, תינתן תשובת המשיב תוך 7 ימים מיום הגשת הבקשה" (להלן: "ההחלטה").

- ביום 29.6.17, הגיש המבקש את הבקשה שמלפניי, בגדרה הוא טוען כי המשיב אינו ממלא אחר ההחלטה וכי יש לאכפה. הצדדים ביקשו לגבש הסכמות, גם בסיוע בית המשפט, אך סופו של יום המהלך לא צלח.

תמצית טענות הצדדים

- המבקש טוען כי הגיש למשיב רשימה של עשרות עורכי דין, אולם נמנעה ממנו האפשרות ליצור עמם קשר טלפוני ובכך, לשיטתו, הפר המשיב את ההחלטה. עוד נטען כי אך בחלוף חודשיים מיום הגשת הבקשה, ניתנה

התייחסות המשיב ל- 15 עורכי דין בלבד מאותה רשימה. המבקש הדגיש כי ביום 5.6.17, הורה בית המשפט העליון, בע"פ 2710/16 **חייא נ' מדינת ישראל**, כי עליו למנות עורכי דין תחת אלו שפוטרו. כן הדגיש המבקש כי הוא מוחזק בתנאי הפרדה קשים ביותר ובנסיבות אלו, טען כי התנהלות המשיב פוגעת בזכויותיו באופן בלתי מידתי ושאינו לתכלית ראויה.

5. המשיב טען, מנגד, כי אין להיעתר לבקשה. בתגובתו מיום 9.7.17, הדגיש המשיב כי למבקש מאושרות שיחות טלפון עם 11 עורכי דין שונים. המשיב הוסיף והבהיר, כי ביום 12.6.17, הגיש המבקש בקשה לאשר לו יצירת קשר טלפוני עם 62 עורכי דין נוספים, מבלי לנמק את היקפה החרגי. המשיב סבור כי בקשה זו אינה תואמת את ההחלטה, שלא הופרה, שכן נקבע כי על המבקש להגיש בקשה ליצירת קשר עם עורך דין ספציפי ועל המשיב אך להשיב לבקשתו בתוך 7 ימים. הודגש כי לא נקבע בהחלטה שעל תשובת המשיב להיות חיובית, בהכרח, או כי עליו להשיב בסד זמנים שכזה, גם לבקשה הכוללת מספר רב של עורכי דין.

בסוף הדיון, המשיב הוסיף והציע כי יבחן 15 עורכי דין מהרשימה שהוגשה וישיב עליה במסגרת של 7 ימים. המבקש יהיה רשאי לשוחח עם עורכי הדין שאושרו, למשך 15 ימים ממועד אישורם, או עד להסדרת הייצוג. ככל שלא יוסדר הייצוג, יגיש המבקש רשימה נוספת של 15 עורכי דין, אשר תיבחן בתוך 10 ימים ממועד הגשתה והמבקש יהיה רשאי ליצור קשר עם עורכי הדין שאושרו במסגרתה למשך 15 ימים נוספים, או עד להסדרת הייצוג עם מי מהם.

6. בתגובתו מיום 11.8.17, התנגד המבקש להצעת המשיב והטעים כי לשיטתו, היא מרעה את תנאיו. המבקש הוסיף וטען, כי החלטת המשיב מצמצמת את מספר עורכי הדין שהוא רשאי לשוחח עמם ואין למנוע ממנו מלשוחח עם עורכי הדין אשר אושרו זה מכבר.

דין והכרעה

7. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בהחלטה ובהחלטת בית המשפט העליון בע"פ 2710/16 הנ"ל, שוכנעתי כי יש לדחות את הבקשה.

8. התרשמתי כי התנהלות המשיב אינה חורגת ממסגרת ההחלטה, כך שאין מלפניי צו שיפוטי שלא מומש. די בכך כדי לדחות את הבקשה, אך למעלה מן הצורך - לא מצאתי שהצעות המשיב למבקש חורגות ממתחם הסבירות, באופן המצדיק התערבות שיפוטית בהן. לא איתרתי בהתנהלות המשיב חוסר תום לב, שרירות, התעלמות משיקולים ראויים, או התבססות על שיקולים בלתי רלוונטיים (ר' רע"ב 2416/05 **פלוני ז"ל נ' שירות בתי הסוהר** (16.8.07); רע"ב 8326/16 **וידובסקי נ' שירות בתי הסוהר** (1.1.2017); רע"ב 509/15 **נחשת נ' שירות בתי הסוהר** (12.4.2015)).

עיון בהחלטה, שלא הוגשה רע"ב בעניינה, מלמד כי על המשיב להתייחס לפניית המבקש בנוגע ליצירת קשר עם עורך דין אחד ספציפי, בתוך 7 ימים מיום הגשת הבקשה. המבקש הגיש בקשה המונה עשרות עורכי דין, מבלי שהבהיר כיצד כפוף המשיב לבחינתם כולם באותו סד זמנים שנקבע ביחס לאחד. המשיב לא חויב בתוצאה, בדמות אישור יצירת קשר עם אותו עו"ד אלא בהשתדלות, בדמות בחינתו.

בנוסף, התרשמתי כי הצעת המשיב סבירה, ככל שארחיק ואתייחס אליה כאל החלטה מנהלית. היא משפרת את מערך זכויותיו הנוכחי של המבקש וראוי שתבחן אפשרות מתבקשת נסיבות לאמצה. אציין כי למעשה, מתאפשר

למבקש ליצור קשר עם מספר משמעותי של עורכי דין, בכל זמן נתון. האפשרות שיווצר פרק זמן קצר מועד בו יגרעו גורמים מרשימת המורשים לשוחח עם המבקש, נסוגה כנגד היקף המורשים החדש והזמני. בנוסף, המבקש מוזמן להעביר למשיב את רשימתו בשנית כשהיא מחולקת על פי סדרי העדפתו.

שני הצדדים יפעלו בהקדם וככל שלא ידם על מנת להסדיר את ייצוגו של המבקש.

מכל אלו - דחיתי את הבקשה.

לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ז, 17 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.