

עת"א 8146/06/14 - בהאא אסקפי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8146-06-14 אסקפי (עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת אסתר נחליאלי חיאט
בהאא אסקפי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד מור עטיה

נגד

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

החלטה

לפני בקשת העותר שהוגשה היום (יום חמישי ה-5.6.14) בסביבות השעה 11:00, לקבלת חופשה מיוחדת ממעצר בו הוא נתון בהתאם להחלטה שיפוטית, כדי להשתתף בחתונת אחיו שתערך בשעות הערב של יום שבת הקרוב ה-7.6.14 במלון אינטרקונטיננטל בירושלים.

נגד העותר הוגש כתב אישום ביום 21.5.14 המייחס לו ביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, מעשי פזיזות והסעה שלא כדין, ובמקביל הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים שנדונה בבית משפט זה לפני כבוד השופט אריה רומנוב.

בהחלטה מיום 28.5.14 שנתן כבוד השופט רומנוב בבקשה למעצר עד תום ההליכים קבע כי קיימות "ראיות לכאורה להוכחת עיקר המעשים" המיוחסים לעותר בכתב האישום וכי התנהגות העותר "מעלה חשש שאם ישוחרר הוא ימלט גם מהליכי המשפט" לפיכך קבע כי יש עילה למעצרו, ובטרם יקבל "החלטה סופית בעניינו" סבר כי יש לקבל תסקיר משירות המבחן (ציטוטים מעמ' 3 להחלטה).

ב"כ העותר טען כי השיהוי בהגשת הבקשה דנא (שהוגשה בסמיכות לאירוע החתונה) נבע מכך שמשפחתו של העותר פנתה למשרדו רק אתמול בשעות הערב המאוחרות, זאת משום שהעותר כלל לא ידע כי עומדת לו זכות להגיש בקשה מעין זו. לגופו של עניין, ציין כי במקרים דומים, כאשר היה מדובר בחתונה של קרוב משפחה ממדרגה ראשונה קיבל בית המשפט את הבקשה ואיפשר לצאת לחופשה. עוד הוסיף, כי העותר חסר עבר פלילי והציג פסיקה התומכת, לטענתו, בבקשה, וכי יש באפשרותו להציג מספר ערבים מטעם המשפחה שמוכנים לפקח על העותר בחגיגות החתונה.

בדיון שהתקיים לפני היום בשעות אחר הצהריים, הביעה ב"כ המשיבה את התנגדותה לבקשה וציינה כי אין מקום לקבל את בקשת העותר לנוכח השיהוי בהגשת הבקשה, קרי - כיומיים לפני מועד החתונה; עוד ציינה כי היה ראוי להביא הבקשה במועד לפני המותב ששמע את הבקשה למעצר עד תום ההליכים וכי הגשת הבקשה הדחופה במועד שהוגשה

חייבה העברתה לשופט תורן תחת דיון בדרך המלך בפני המותב כאמור.

עוד הוסיפה ב"כ המשיבה כי היה על העותר להעלות את הבקשה במסגרת הדיון שהתקיים בפני כב' השופט רומנוב בבקשה למעצר עד תום ההליכים שנערך **אך לפני כשבוע**, ומשנה משקל יש ליתן לעובדה שהבקשה דנא לא הועלתה במועד הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים לאור קביעת השופט רומנוב כי קיים חשש להימלטות העותר מהליכי המשפט.

ב"כ המשיבה הוסיפה וציינה כי הפסיקה הבחינה בין מעמד של "עציר" ל"אסיר" באשר לבקשות ליציאה לחופשה. לדבריה, באשר לחופשת "עציר" יש ללכת לפי המסלול הקבוע בסעיף ו' לפקודה מספר 04.40.00 של נציבות בתי הסוהר, לפיו 'עצורים עד תום ההליכים' ו'עצורים המצויים בחקירה' אינם זכאים לצאת לחופשה, שכן חופשה אינה עולה בקנה אחד עם תכלית המעצר.

במסגרת טיעוניה הפנתה ב"כ המשיבה לפסיקת בית המשפט העליון בנושא - בש"פ 1585/13 ובש"פ 1381/10.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בנוהל נציבות שירות בתי הסוהר, בפסיקת בית המשפט העליון שהוצגה לי, עיינתי בהחלטת כב' השופט רומנוב, נתתי דעתי למועד הגשת הבקשה ולנסיבות ואני רואה לדחות את בקשת העותר לצאת לחתונת אחיו שתתקיים ביום 7.6.14.

תחילה לציין כי אכן יש להבחין בין מעמד של "עציר" ל"אסיר" בכל הנוגע לבקשה ליציאה לחופשה להשתתפות בחתונת קרוב משפחה, וכי דרך המלך היא כי על העותר היה לפנות תחילה לרשויות שב"ס במסלול המינהלי (ראו: בש"פ 1381/10 **מדינת ישראל נ' אליאס**, פס' 5-6 לפסק הדין מפי כבוד השופטת פרוקצ'יה (24.2.10) (להלן: "עניין אליאס")), הגם שאין הדבר שולל את סמכות בית המשפט לדון בבקשה דנא לאור הסמכות הקבועה בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (ראו עניין **אליאס**, בס' 7).

בענייננו, הוגשה הבקשה בשיהוי ניכר, יומיים לפני חגיגות החתונה של אחיו של העותר, **שעה שהיה מקום להעלות את הבקשה כבר במסגרת הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים שהתקיים אך לפני כשבוע, לפני כב' השופט רומנוב**, במיוחד לנוכח העובדה כי בדיון זה ציין כבוד השופט רומנוב כי יש בידי המשיבה ראיות לכאורה להוכחת המעשים המתוארים בכתב האישום שהוגש נגד העותר וכי מהתנהגותו הלכאורית עולה חשש כי אם ישוחרר ימלט מהליכי המשפט.

אין בידי לקבל את 'ההסבר' לאי העלאת הבקשה במועד המאפשר בדיקתה לגופא אך משום שמשפחת העותר מצאה לפנות לב"כ העותר אך אתמול.

יתר על כן, במסגרת סד הזמנים המצומצם ביותר שיצר העותר במחדלו שעה שהגיש את הבקשה יומיים לפני מועד החתונה שתתקיים בשבת בערב, ובהתחשב בעובדה כי הדיון שלפני התקיים היום בשעות אחר הצהריים (מועד שנקבע בסמוך להגשת הבקשה) וכי מחר חל יום ו' הוא יום 'קצר', ולאור דברי ב"כ המשיבה כי "אין לי אפשרות לברר בשעה זו אם לערבים יש עבר פלילי, אין לי יכולת אפקטיבית לחקור אותם..." (עמ' 3 לפרוטוקול) ודברי בית המשפט העליון

בענין אליאס כי "הגורם הטבעי האמור לבחון בקשת עצור לצאת לחופשה מיוחדת לצורך השתתפות באירוע הוא רשויות הכלא... נוהלי שב"ס מגדירים את ... האמצעים הנדרשים כדי להבטיח את חזרתו של העצור לכלא ומניעת שיבושים אפשריים אחרים עקב יציאתו..." (סעיף 6), לא ניתן להתרשם כיאות מהערבים שהוצעו על ידי ב"כ העותר, לבדוק את עברם הפלילי ולבחון את ההשלכות ואת מלוא הסיכונים הנובעים משחרור העותר לחגיגות החתונה, לשם קבלת החלטה מושכלת ויסודית בנושא; וכדברי כבוד השופט זילברטל בבש"פ 6917/12 **חבה נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (21.9.12)) כי "נמצא כי לשיהוי בהגשת הבקשה נודעת חשיבות רבה, לא רק במישור הפורמאלי, אלא במישור המהותי, שכן בחינת בקשה ליציאה לחופשה מחייבת לבחון את הסיכונים השונים הנובעים מהחלטת השחרור"; אומר גם כי אין בעובדה כי בדקות אלה (השעה 19:00) הועברו ע"י ב"כ העותר שמות הערבים באמצעות מערכת "נט המשפט" כדי לאפשר לרשות הרלוונטית עריכת הבדיקות כאמור, שכן מתחייבת עריכת בדיקות של כלל הסיכונים הנובעים מיציאת העותר לחתונה בודאי לנוכח קביעת כבוד השופט רומנוב כי "במקרה שלפנינו מדובר לכאורה בהתנהגות שיש בה מידה לא מבוטלת של תעוזה וזלזול בחוק ובאוכפי החוק" וכי "יש חשש שאם ישוחרר הוא ימלט גם מהליכי משפט".

לבסוף, אציין כי לא מצאתי להתייחס לפסיקה שהובאה מטעם ב"כ העותר, שכן רובה ככולה עסקה בעניינם של **אסירים מורשעים** לאחר שנגזר דינם, וכפי שציינתי לעיל, מדובר במערכת שיקולים שונה מזו החלה בענייננו לאור העובדה כי עסקינן בעצור.

העתירה נדחית.

הערה: בבואי לחתום על ההחלטה הסתבר כי מערכת נט המשפט נותקה, ולא ניתן היה לחתום עליה, משכך נחתמת ההחלטה רק בבוקר ה-6.6.14 הגם שנכתבה אמש ורק מסיבת הניתוק לא נחתמה.

הדיון שנקבע לשעה 10.00 מתייתר לאור דחיית העתירה, שכן הוא נקבע למקרה שיהיה צורך לטעון לעיכוב ביצוע ההחלטה.

המזכירות תודיע לצדדים לאלתר.

נחתמה הבוקר, ח'ח' סיוון תשע"ד, 06/05/2014, בהעדר הצדדים.