

ע"פ 11056/07/19 - מדינת ישראל נגד נתן שמש

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 11056-07-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופטת שירלי רנר
כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערערת

נתן שמש
ע"י ב"כ עו"ד חן הולנדר

נגד
המשיב

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' ס' הנשיא, השופט שמואל הרבסט) מיום

20.5.19 בת"פ 13939-01-18.

כללי

1. המשיב הורשע על יסוד הודאתו בתיווך לסחר בסמים מסוכנים. בגזר הדין בוטלה הרשעתו והוא נדון לשל"צ בהיקף של 380 שעות, צו מבחן למשך שנה וחצי והתחייבות עצמית. הערעור מופנה כנגד אי ההרשעה וקולת העונש.
2. המשיב הועמד לדין עם שניים אחרים. האיטום הראשון נוגע אליו בלבד. ואלה המעשים: ביום 25.12.17 בשעה 18:10 לערך, בסמוך לקופ"ח מאוחדת בירושלים, מכר המשיב לאחר סם מסוג קנבוס במשקל 9.93 גרם תמורת סך של 600 ₪, לאחר תיאום מוקדם באמצעות יישומן "טלגרם".

טענות הצדדים

3. המערערת עותרת להרשעת המשיב והחמרה בעונשו. לטענתה, בנסיבות הענין, העונש שהוטל על המשיב אינו הולם את העבירות שביצע ולא היה מקום לביטול הרשעתו. המערערת אמנם הסכימה בבית משפט קמא לחריגה לקולה ממתחם הענישה ההולם, אך לעמדתה, העונש שהושת על המשיב, הכולל אי הרשעה, אינו מידתי. המערערת טוענת כי לא הוכחה פגיעה חמורה בשיקום המשיב כתוצאה מהרשעתו, באופן החורג מהפגיעה הנגרמת, מטבע

הדברים, לכל מורשע בפלילים. משכך, לא התקיים התנאי הראשון בהלכת כתב. נטען כי לענין זה נפסק כי אין די בחשש או באפשרות תיאורטית שההרשעה עלולה לפגוע בפרנסתו של הנאשם, אלא יש להניח בסיס ראיתי מוצק לכך. במקרה דנן, מדובר במשיב שטרם רכש השכלה ומקצוע. עוד נטען כי חומרת העבירה אינה מאפשרת, ככלל, אי הרשעה. בהקשר זה טענה המערערת כי לבית המשפט יש תפקיד חשוב במאבק בנגע הסמים, בין היתר, ע"י הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו למעגל הפצת הסמים. במקרה דנן, חומרת עבירת הסמים, בה הורשע המשיב, הכוללת תיווך לעסקת סם תמורת בצע כסף ולאחר תיאום מוקדם, אינה מאפשרת ויתור על הרשעה בנסיבות הענין. הוסף כי אף שלשיקום משקל לא מבוטל, קיימים שיקולים חשובים נוספים וחומרת העבירה אינה מאפשרת הימנעות מהרשעה.

ב"כ המשיב ביקש לדחות הערעור על שני חלקיו. המשיב כמעט וסיים לרצות את השל"צ, אין בסיס להתערבות ערכאת הערעור, שכן התערבות כזו באה במקרים חריגים ומקרה זה אינו נמנה עליהם. מדובר באישום אחד, באדם צעיר, באו תסקירים מפורטים בעניינו והרשעתו תגרום לפגיעה קשה בו ובאה הפניה להחלטות שנטען כי עסקו בעניינים דומים והסתיימו ללא הרשעה. כן, בגין צעיר קשה להוכיח פגיעה קונקרטיית בעקבות הרשעה.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המשיב עולה כי הינו יליד 1997, רווק, ללא הרשעות קודמות. ביחס לביצוע העבירה, המשיב קיבל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה. המשיב דיווח על שימוש בסמים מסוג גראס וחבירה לחברה שולית מאז גיל 16, על רקע משבר אישי ומשפחתי שחוה. השימוש בסמים הפך להתמכרות. הוא שולב בטיפול אינטנסיבי במרכז יום שנמשך כשנה וחצי ובטיפול פרטני, בו שיתף פעולה ונראה כי נתרם ממנו והוא שומר על ניקיון מסמים. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שלראשונה משקם את חייו, והעריך כי הרשעה תביא לפגיעה בעתידו ועל כן המליץ להימנע מהרשעתו ולהטיל עליו של"צ בהיקף 250 שעות וצו מבחן למשך שנה וחצי.

דין

5. במקרה דנן, מדובר בעבירה חמורה. עבירת תווך בנוגע לסמים מאפשרת את התפשטות הסמים בחברה ויש להרתיע עבריינים מפני ביצועה. בצד האמור במקרה דנן, רב משקלו של האינטרס השיקומי. מדובר במי שביצע עבירה בודדה כשהיה כבן 20 בלבד, על רקע השימוש העצמי שלו בסמים, שראשיתו במשבר אישי ומשפחתי שחוה וחבירה לנוער שולי, וכן טראומת ילדות שעבר. לפני כן, לא נרשמו לחובתו הרשעות קודמות, וגם לאחר מכן לא נפתחו נגדו הליכים נוספים. הוא קיבל אחריות על מעשיו, הביע חרטה ונרתם להליך טיפולי אינטנסיבי וארוך של חמישה ימים בשבוע במשך כשנה וחצי, אותו צלח באופן מיטבי. מדובר במשיב שחוה קשיים ומשברים בחייו, כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן, עליהם לא קיבל מענה רגשי שהתאים לצרכיו ובעקבות כך חלה התדרדרות במצבו ההתנהגותי והתפקודי לאורך שנים, וכיום, לראשונה בחייו, הוא נמצא בטיפול והצליח במסגרתו לבחון את התנהלותו, לערוך שינוי בחייו ולשקם אותם, ובכלל זה הוא נגמל משימוש בסמים. לפיכך, במקרה דנן, ניתן להעדיף את האינטרס השיקומי ואין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא, לפיה סוג העבירה בנסיבותיה המיוחדות מאפשר לוותר על ההרשעה מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים באופן מהותי. באשר לערעור על קולת העונש, על המשיב הוטל עונש מוחשי ומשמעותי של צו של"צ בהיקף נרחב שיש בו כדי לבטא את ההרתעה הנדרשת ולאפשר למשיב להמשיך בשינוי החיובי בו החל. בנסיבות דנן,

העונש שהוטל מקובל עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בו.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ט טבת תש"פ, 26 ינואר 2020, במעמד ב"כ המשיבה, ב"כ המערער והמערער עצמו.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

שירלי רנר, שופטת

רפי כרמל, שופט, אב"ד