

## ע"פ 12092/01/17 - ברכה אביגדור נגד ועדה מקומית לתכנון ובניה תל אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 12092-01-17 אביגדור נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה תל אביב

לפני	כבוד השופטת עמיתה מרים סוקולוב
המערערת	ברכה אביגדור
	ע"י ב"כ עו"ד ישראל אהרוני
נגד	
המשיבה	ועדה מקומית לתכנון ובניה תל אביב
	ע"י ב"כ עו"ד אתי לוי

### פסק דין

בפני ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב (כב' השופט ע. מסארווה) מיום 29.12.16, לפיה נדחתה בקשת המערער לעכב את מועד כניסתו לתוקף של צו ההריסה המנהלי.

### הרקע

מדובר בצו הריסה מנהלי שאושר בהסכמה ביום 17.1.16 ונקבע כי ביצועו ידחה למשך 6 חודשים דהיינו, עד 1.8.16. בהמשך התבקש בית משפט קמא להאריך פעם נוספת את מועד כניסתו של הצו לתוקף והצו עוכב פעם נוספת בהסכמה. לאחר מכן הוגשה בקשה שלישית לארכה והפעם המשיבה התנגדה. בית משפט קמא דחה את הבקשה וקבע כי לא ניתן בהעדר הסכמה בין הצדדים להמשיך ולעכב את מועד כניסתו לתוקף של צו ההריסה המנהלי עד ליישום התוכנית החדשה של שוק הכרמל. בית משפט קמא ציין בהחלטתו כי המערער מוכן להרוס את המבנה הבלתי חוקי, אך יעשה זאת לדבריו לאחר שתוכנית שוק הכרמל החדשה תצא מן הכח אל הפועל. בהעדר הסכמה בין הצדדים קבלת הבקשה תרוקן את הצו מכל תוכן מאחר ואין כל שינוי בנסיבות או התקדמות כלשהיא בהשגת ההיתר. על כן דחה בית משפט קמא את הבקשה.

### להלן בקצרה נימוקי הערעור

1. הסכמתו של המשיב הנדרשת על פי החלטת בית משפט קמא לא היתה מעולם תנאי מתנאי ההסכמה

עמוד 1

בין הצדדים ואיננה מופיעה במסגרתה.

2. הגיונו של הסכם הפשרה הינו כי צו ההריסה המנהלי לא יוצא לפועל מאחר ועומדת להכנס לפועל התוכנית החדשה של שוק הכרמל אשר תשנה את שטחם, מיקומם ושימושם של הדוכנים.
3. למערערת אין כל שליטה על הדרך בה מוצאת לפועל התב"ע או המועדים להוצאתה לפועל. הוראות הסכם הפשרה אינן מסייגות אותו, או את הזכות לבקש את עיכוב מועד כניסת צו ההריסה לתוקף.
4. בית משפט קמא לא איפשר למערערת זכות תשובה בנוגע לנימוקי התנגדותו של המשיב, בנוגע לעמוד החשמל, ענייני התברואה וטיב השימוש שנעשה בדוכן.
5. טעה בית משפט קמא כאשר קבע כי בדוכן נעשתה בניה בלתי חוקית נוספת.

## דין והכרעה

ביום 17.1.16 בדיון בבית המשפט, בבקשה לביטול צו ההריסה המנהלי, הגיעו הצדדים להסכמה עליה הצהירו לפרוטוקול ולפיה הבקשה לביטול צו הריסה מנהלי תמחק, הצו יאושר וביצועו ידחה לתקופה של 6 חודשים. הצדדים לא הגיעו להסכמות נוספות למרות שב"כ המערערת הודיע לפרוטוקול כי הוא רשאי לבקש להאריך את עיכובו של הצו "כל עוד השוק תחת התב"ע המוצאת אל הפועל". ביום 10.7.16 לבקשת המערערת ניתנה ארכה נוספת של 6 חודשים לביצוע הצו דנן. לקראת תום תקופת עיכוב הצו השניה הוגשה בקשה שלישית לדחיית מועד כניסתו של צו ההריסה לתוקף ובקשה זו נדחתה על ידי בית משפט קמא. על החלטה זו הערעור שבפני.

כפי שציין בית המשפט קמא בהחלטתו, צו ההריסה המנהלי הוצא שנה לפני מתן ההחלטה וביצועו נדחה בהתאם להסכמה בין הצדדים. ככלל ההליך של צו הריסה מנהלי נועד להיות הליך מהיר ולתת מענה מהיר לבניה בלתי חוקית. עיכוב הצו ינתן רק כאשר ההיתר נמצא בהישג יד מייד. במקרה שלפנינו היתר הבניה איננו נמצא בהישג יד מייד, לא ניתן כלל להכשיר הבניה דנן והמערערת אף מוכנה להרוס את המבנה הלוא חוקי אולם מבקשת לעשות זאת רק כאשר תוכנית שוק הכרמל החדשה תצא לפועל.

המערערת לא הצביעה בבקשתה השלישית על שינוי בנסיבות או התקדמות כל שהיא לקראת הכשרת הבניה הבלתי חוקית. בנסיבות הללו כפי שקבע בית משפט קמא אכן אין מקום להמשיך ולעכב את ביצועו של צו ההריסה המנהלי.

זאת ועוד ולמעלה מהנדרש, לאור האמור בפסק דיני בעפ"א 45455-11-16, שעניינו צו הפסקת עיסוק מנהלי בדוכן נשוא הדיון, עיסוק המסכן את בריאות הציבור ושלומו, סבורתני כי הפגיעה בשלום הציבור ובשלטון החוק מתעצמת ואין מקום להמשיך ולעכב את ביצועו של צו ההריסה המנהלי.

אשר על כן ומאחר ולא מצאתי כי נפלה טעות בשיקוליו או בקביעותיו של בית משפט קמא, אני דוחה את הערעור.

צו ההריסה המנהלי יהיה ניתן לביצוע בתום 30 ימים מהיום.

ניתן היום, כ' שבט תשע"ז, 16 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.