

ע"פ 16413/10/16 - ע ט נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 פברואר 2017

עפ"ג 16413-10-16 ט נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המערער ע ט

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד מוחמד אמין טיבי

ב"כ המשיבה עו"ד איילה אורן

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

בפנינו ערעור על גזר הדין של בית משפט השלום בכ"ס בת"פ 52043-02-15 לפיו הורשע המערער על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בתקיפת בת זוגו דאז הגורמת חבלה, באיומים עליה, בכליאת שווא ובתקיפת בתו שבגינן נידון ל-8 חודשי מאסר בפועל, ל-6 חודשי מאסר ול-3 חודשי מאסר בתנאים המפורטים בגזר הדין.

הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן בתסקיר שהיה מונח בפני ביהמ"ש קמא ואשר המליץ להטיל על המערער עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות בצד מאסר על תנאי משמעותי.

ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי ביהמ"ש קמא שגה שסטה באופן משמעותי מהפסיקה שמאפשרת ריצוי מאסר בעבודות שירות במקרים כמו המקרה נושא הרשעתו של המערער, לא שם דגש על עברו הנקי של המערער ועל כך ששליחתו למאסר לתקופה כה ארוכה עלולה להשפיע עליו לרעה ולמנוע ממנו לשלם מזונות לילדיו.

לטענת ב"כ המערער ביהמ"ש קמא לא נתן דעתו לעובדה שהמערער התגרש מאשתו ומאסרו יאלץ אותו לעזוב את עבודתו כנהג מונית ולפגוע בכך קשה במשפחתו ובמצבה הכלכלי.

עוד טוען ב"כ המערער שביהמ"ש קמא לא לקח בחשבון במידה הראויה את נסיבותיו האישיות של המערער ואת הודאתו, שחסכה את עדות אשתו דאז.

לא ביקשנו תשובה מב"כ המשיבה שכן גזר הדין של ביהמ"ש קמא מדבר בעד עצמו ולקח בחשבון במידה הראויה את חומרת התנהגותו האלימה של המערער כלפי אשתו דאז כפי שתוארה ברישת גזר הדין ובכתב האישום המתוקן ואת האמור בתסקיר שירות המבחן, גם אם לא אימץ את ההמלצה שבסיפת התסקיר אשר גם אנו איננו יכולים להשלים עמה.

ביהמ"ש קמא התחשב במידה הראויה בכל הנסיבות לקולא שתוארו על ידי ב"כ המערער בפניו ובפנינו ובאלה המובאות בתסקיר שירות המבחן.

אכן יש סתירה בין המלצת שירות המבחן, שלא הייתה מקובלת על ביהמ"ש קמא ואיננה מקובלת גם עלינו, לבין תוכן התסקיר לפיו המערער מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום, הגם שהודה בו בפני ביהמ"ש, שלל בעיתיות עם המתלוננת ושירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה לבחון את אחריותו להתנהגותו האלימה כלפיה ולהשליך עליה את האחריות לפירוק התא המשפחתי בעקבות אותה התנהגות.

שירות המבחן היה סבור שהמערער תופס עצמו כקרוב, מתקשה לגלות אמפתיה כלפי המתלוננת, וזאת על אף שעבר הליך טיפולי בהיותו עצור. משכך אין תימה, גם לאור דברי המתלוננת לפני שירות המבחן ששירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של המערער והמלצתו כאמור היא זו שמעוררת תמיהה, בלשון המעטה.

אף אנו, כמו ביהמ"ש קמא, סבורים שהמערער פגע פגיעה משמעותית בשלומה של המתלוננת, ובבטחונה ושלומה הפיזי אך הדבר לא נאמר רק לגבי אותה מתלוננת אלא מתעורר חשש להתנהגות דומה כלפי כל בת זוג בכלל.

ביהמ"ש קמא קבע כי מידת הפגיעה של המערער בערך המוגן בינונית ולא התעלם מאירוע התקיפה הנקודתי אך חומרת התנהגותו של המערער כלפי המתלוננת, אשר גרם לה חבלות עד כדי אובדן הכרה מצדיקה את מידת הפגיעה בערך המוגן כפי שנקבע על ידי ביהמ"ש קמא, אם לא מעבר לכך.

ביהמ"ש קמא, כאמור, התחשב בכל הנסיבות האישיות של המערער וביתר הנסיבות המקלות, לרבות הודאתו של המערער בפניו למרות עמדתו בפני שירות המבחן ומשכך, העונש שהוטל על המערער איננו עונש חמור המצדיק התערבות ערכאת ערעור.

לאור כל האמור לעיל אנו דוחים את הערעור.

המערער יתייצב למאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 26.4.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס,
טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

<#3#

ניתן והודע היום ב' אדר תשע"ז, 28/2/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

אברהם טל, נשיא
אב"ד
זהבה בוסתן, שופטת
שמאל בורנשטיין, שופט