

ע"פ 19380/05/17 - מיכל דחוח הלוי נגד מדינת ישראל

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 19380-05-17

בפני כבוד הנשיא יגאל פליטמן

המערערת

מיכל דחוח הלוי

המשיבה

מדינת ישראל

בשם המערערת - עו"ד צבי ריש

בשם המשיבה - עו"ד תמר שריאל

החלטה

1. לפני ערעור על החלטת שופטת בית הדין האזורי בתל אביב-יפו, שרה מאירי (להלן גם - **השופטת**), שלא לפסול עצמה מלישב בדין בתביעה שהגישה המערערת נגד המשיבה (סע"ש 51086-11-16; החלטה מיום 30.4.17 (להלן - **ההחלטה בבקשת הפסלות**)).
2. לאחר בחינה מחודשת של כלל החומר שהובא לפני, לרבות טיעוני המערערת והחומר המצוי בתיק בית הדין האזורי; בשים לב לכך שלפני בית הדין האזורי מונחת בקשת המערערת מיום 27.6.17 להפסקת התובענה (להלן - **הבקשה להפסקת התובענה**) על רקע תיקון 49 לחוק מבקר המדינה [נוסח משולב], התשי"ח - 1958 (להלן - **חוק המבקר**), שבמסגרתו נוספו לחוק המבקר הוראות בדבר אופן הטיפול בתלונה המוגשת על ידי עובד משרד מבקר המדינה (סעיף 1א45); ובשים לב לכך שביום 25.9.17 ניתנה החלטת השופטת שלפיה כל עוד לא הוכרע ערעור הפסלות דנן, "**מנועים אנו מדין/החלטה בבקשתה שבפנינו** [הכוונה היא לבקשה להפסקת התובענה - י.פ.], **כפי שאף הובהר גם בהחלטה מ-31.7.17 וכעולה מהוראת סעיף 77(א) לחוק בתי המשפט**" - לאור כל אלה מוצע לצדדים הסדר כדלקמן:
 - א. המערערת תגיש בקשה למחיקת הערעור דנן, כפי שהיה בדעתה לעשות מלכתחילה (סעיף 8 לבקשה להפסקת התובענה);
 - ב. שופטת בית הדין האזורי שרה מאירי תתן החלטתה בבקשה להפסקת התובענה;
 - ג. אם תחליט השופטת להפסיק את התובענה ובעתיד יתחדש הדיון לפני אותה שופטת, תהא המערערת רשאית לשוב ולהגיש ערעור על ההחלטה בבקשת הפסלות, תוך שהמשיבה מוותרת בזאת על כל טענה הנוגעת לשיהוי בהגשת הערעור, ואף בית דין זה לא יזקוף שיהוי כלשהו לחובת המערערת.
3. בבואם לשקול הצעה זו, יתנו הצדדים דעתם להוראת תקנה 112ג(א) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב - 1991 (להלן - **התקנות**), המורה כי "**בעל דין שבדעתו לערער על החלטה בעניין טענות פסלות או בעניין היתר ייצוג יודיע על כך לבית הדין, ומשהודיע כך, יימשך המשפט, זולת אם החליט**

השופט המותב או הרשם, לפי העניין, מנימוקים שיירשמו, שיש להפסיקו" (הדגשה הוספה - י.פ.), ולפסיקת בית דין זה בקשר לתקנה זו, שלפיה "נקודת המוצא הינה כי ככל שבית הדין האזורי דוחה בקשה לפסלות שופט או מותב ובכוננת בעל דין בהליך לערער על החלטה, ימשיך בית הדין ניהול ובירור התובענה, למעט מקרים חריגים בהם קיימים 'נימוקים שיירשמו'" (עפ"ס (ארצי) 27592-03-12 אפלברג - מכון היהלומים הישראלי IDI בע"מ, בסעיף 17 להחלטה (פורסם בנוב) (25.04.2012)). יוטעם, כי על פני הדברים אין בהחלטה בבקשה להפסקת התובענה נימוקים המסבירים מדוע מוצדק שבנסיבות העניין בית הדין האזורי יחרוג מהכלל המורה על המשך המשפט, וכי הפניית בית הדין האזורי ל"סעיף 77(א) [צ"ל: 77א(א) - י.פ.] לחוק בתי המשפט" אינה רלוונטית בשעה שהחליט שלא לפסול את עצמו, ונוכח הוראות התקנות כמפורט לעיל.

עוד מופנים הצדדים לכך שבמסגרת הערעור דנן לא התבקש בית דין זה ליתן סעד לפי תקנה 112ג(ג) לתקנות, הקובעת כי "נשיא בית הדין הארצי לעבודה או מי שדן בערעור רשאי להורות לבקשת המערער בכתב הערעור, על הפסקת המשפט עד להחלטה בערעור", וגם מכאן עולה כי אין מניעה ששופטת בית הדין האזורי הדנה בהליך תתן החלטתה בבקשה להפסקת התובענה.

4. טרם חתימה אוסיף, כי לא נעלם מעיני שבהודעתה לבית דין זה מיום 26.9.17 ביקשה המערערת כי הליכי ערעור הפסלות ימשיכו להתנהל כסדרם. חרף בקשה זו מוצע ההסדר האמור, הואיל ובנסיבות העניין נוצר מצב שבו נדרש בית דין זה ליתן פסק דין בערעור שעשוי להפוך לתיאורטי. זאת אם בשל האפשרות שהדין בתביעת המערערת לא יחודש בבית הדין האזורי, אלא יידון לפי סעיף 1א45 לחוק המבקר; ואם בשל האפשרות שהדין בתובענה יחודש בבית הדין האזורי, אך לפני מותב אחר (ומתוך הנחה מסתברת שלפיה בעקבות שינוי הנסיבות הצפוי, יהיה צורך בתיקון כתב התביעה וכיו"ב, ולו בהיבט הרקע העובדתי).

5. הצדדים יגישו עמדתם בנוגע להסדר המפורט בסעיף 2 לעיל עד ליום 10.1.18.

6. התיק יובא לעיון ביום 11.1.18.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ח (03 ינואר 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.