

ע"פ 21505/03/23 - חיים סגרון נגד דבי דמרי חברה לבנין והשקעות בע"מ, דוד דמרי

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 21505-03-23

ניתן ביום 14 יוני 2023

המערער

חיים סגרון

-

1. דבי דמרי חברה לבנין והשקעות בע"מ

המשיבים

2. דוד דמרי

בשם המערער - עו"ד דני אליגון

בשם המשיבים - עו"ד לימור עמית פנקר

פסק דין

הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

1. לפניי ערעור על החלטת בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע [השופט עמיצור איתם; סע"ש 18981-07-14 ביום 4.3.2021] שלא לפסול עצמו מלדון בהליך.

הרקע לערעור

2. ביום 13.7.2014 הגיש המערער לבית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע תביעתו נגד המשיבה 1 (להלן: "החברה") והמשיב 2 (להלן: "מר דמרי"), זאת בשל זכויות שונות להן טוען זאת בשל תקופת העסקתו בחברה ואגב סיום העסקתו בה. החברה נמצאת בבעלותו של מר דמרי.

3. בכתב תביעתו, טען התובע לזכויות הנובעות מתקופת העסקתו בחברה וביניהן זכותו להפרשי שכר, הפרשי הפרשות שלא בוצעו לטענתו לקרן הפנסיה ולקרן השתלמות, זכאות לדמי חופשה ודמי מחלה, פיצויי פיטורים ועוד. תביעתו של התובע עמדה על סך כולל של 969,876.6 ₪ לפי כתב תביעתו.

4. בתיק הוגשו מספר רב של מסמכים, התקיים הליך גישור ונערכו 6 דיוני הוכחות כל זאת בפני מותב בית הדין בראשות השופט יוחנן כהן, כל אלו התקיימו מאז הגשת התביעה ועד היום, קרי לאורך כ-9 שנים.

5. ביום 22.11.2022 ניתנה החלטת נשיא בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע, השופט שמואל טננבוים (כתוארו דאז) על החלפת המותב בתיק, זאת לאור פרישתו של השופט יוחנן כהן, כך שהתיק הועבר לשופט עמיצור איתם. יתר חברות ההרכב אשר נכחו בדיוני ההוכחות לא הוחלפו.

6. ביום 26.1.2023 נערך דיון בפני השופט איתם, במסגרתו נקבע כי הצדדים יגישו סיכומיהם בתיק ועד למועד הגשת הסיכומים נכון שהצדדים יבואו בדברים במטרה להביא לסיום הסכסוך בין הצדדים.

בקשות פסלות השופט בבית הדין האזורי ודחייתן

7. ביום 1.3.2023, הגיש המערער בקשה לפסילת שופט, זאת משלטענתו במהלך הדיון שהתקיים ביום 26.1.2023, בדיון שהתקיים מחוץ לפרוטוקול, הביע ההרכב עמדה נחרצת בתיק תוך שהוא מעביר ביקורת נוקבת על אופן ניהול ההליך אשר נמשך שנים רבות, כך בלשון הבקשה. כמו כן, נטען שבבחלטה לקבוע את התיק לסיכומים מבלי שהשופט ישב בדיוני ההוכחות - שגויה.

8. ביום 4.3.2023 ניתנה החלטת בית הדין קמא, במסגרתה נדחתה הבקשה. בית הדין קמא ציין שמהדיון נערך מחוץ לפרוטוקול ובשל חלוף הזמן (בחלוף למעלה מחודש מיום הדיון עד ליום הגשת הבקשה) אין הוא זוכר את כל פרטי הדברים שנאמרו במסגרת הדיון, אולם ציין בית הדין קמא כי אכן העביר ביקורת על ניהול ההליך, אשר הביא למצב בו הליך פשוט נמשך כ-10 שנים. אולם, ציין בית הדין כי הגם שנאמרו אותם אמירות אין משמעות הדבר שדעתו נקבעה גם אם המליץ לצדדים לנסות ולהתפשר מחוץ לכותלי בית הדין. כמו כן ציין השופט איתם כי אינו יושב לבדו במותב והוא חלק ממותב תלתא אשר החברות הנוספות בו ישבו בדיוני ההוכחות טרם חילופי השופטים וכל החלטה שתקבל בתיק תתקבל גם על דעתן.

הערעור

9. ביום 9.3.2023 הוגש הערעור מושא פסק דין זה. במסגרת הערעור נטען כי שגה בית הדין קמא באופן בו בחר לנהל את ההליך עת הוחלט על החלפת ראש ההרכב. לטענתו של המערער, במצב דברים זה היה נכון להשמיע ראיות בפני המותב החדש ולא לקבוע את התיק לסיכומים.

10. כמו כן טען המערער כי אמירותיו של השופט איתם בדיון שנערך בפניו, קרי האמירות בנוגע לאופן ניהול ההליך טרם החלפת השופטים והצעתו להידברות בין הצדדים לצורך פשרה, מעלות חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט.

11. ביום 13.4.2023 הוגשה תגובת המשיבים במסגרתה טענו כי כל טענותיו של המערער למעשה מבטאות את תחושותיו הסובייקטיביות בנוגע לאופן ניהול ההליך וסיכויי קבלת תביעתו, ואין בהן בכדי להקים עילה לפסלות וממילא לא מקימות עילה להתערבות בהחלטת בית הדין קמא שלא לפסול עצמו מלשבת בדיון. כמו כן טענו המשיבים שטענותיו של המערער לגבי אמירותיו של בית הדין קמא בדיון אינן מדוייקות ובית הדין קמא אך הציע לצדדים להתפשר ואין בכך בכדי להקים עילה לפסלות גם כן.

12. ביום 19.4.2023 הגיש המערער תשובה לתגובת המשיבים, במסגרתה טען שמהמשיבים נמנעו מלהתייחס לאמירות בית הדין קמא לגופן, עובדה המעידה שלעצמה על כך שיש ממש בדבריו. כמו כן, טען שתחושותיו אינן אובייקטיביות שכן לטענתו רק בשל האמירות שנאמרו במהלך הדיון המשיבים אינם מעוניינים בקיומו של הליך

הוכחות נוסף, ומכך יש ללמוד על טיב האמירות ואופיין.

דין והכרעה

13. אקדים אחרית לראשית ואציין כי לאחר שעיינתי בטענותיו של המערער, בתגובת המשיבים, בתיק בית הדין האזורי ובכלל החומר שבפניי, לא שוכנעתי כי בנסיבות המתוארות יש כדי ליצור "חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט", כאמור בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, החל בבית הדין לעבודה מכוח סעיף 39א לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969. אעמוד להלן על הטעמים לכך.
14. כלל הוא שעל צד, בכדי להוכיח את עילת הפסלות, להציג ראיות משמעותיות לקיומן של עילות הפסלות להן הוא טוען, זאת בשל הצל הכבד שמטילה עילה זו על השופט ועל מערכת המשפט. כמו כן, אין די בתחושתו הסובייקטיבית של הטוען לעילה בנוגע אלא שיש להוכיח כי עילת הפסלות מתקיימת באמת מידה אובייקטיבית (עפ"ס 44428-02-21 **ביליה - בדק בית בובי ובניו בע"מ** (3.3.2021); עפ"ס 41366-07-20 **גצב - מ.נ. חדרי ילדים בע"מ** (2.8.2020)).
15. כמו כן, חזקה כי השופט היושב בדין הינו שופט מקצועי ומיומן, אשר ביכולתו לבחון את העניינים הנדונים לפניו במקצועיות וללא משוא פנים ולפיכך, ינתן משקל רב לעמדת השופט או השופטת הדנים בהליך בכל הקשור להתקיימות עילת פסלות, וערכאת הערעור לא תיטה להתערב בה, אלא בנסיבות קיצוניות (עפ"ס 26960-04-21 **רשף - משרד עורכי דין - סיבוני** (25.4.2021)).
16. ראשית, בענייננו טוען המערער כי במהלך הדיון שהתקיים בהליך הביע השופט איתם עמדה נחרצת בנוגע להליך. אולם, מקריאת פרוטוקול הדיון לא עולה כי דברים עלו נאמרו. יתרה מכך, גם בהחלטה מושא פסק דין זה וגם בתגובת המערערים עולה שדברים אלו לא נאמרו כלל וכל שנאמר הוא שנכון יעשו הצדדים אם יתפשרו. לעניין זה חשוב לציין כי הלכה היא שפרוטוקול הדיון משקף נאמנה את שנאמר במסגרת הדיון וככל שאין זה המצב הרי שהיה על המערער להגיש בקשה לתיקון הפרוטוקול. משלא עשה כן - אין לו אלא להלין על עצמו (עפ"ס 7802-02-23 **ווינדווס פיקס בע"מ - ח'ורי אימאן** (19.03.2023)).
17. יתרה מזאת, כבר נפסק שאמירות במסגרת דיון תזכורת או דיון קדם, אשר נועדו להביא את הצדדים לכדי פשרה, אינן מהוות כשלעצמן הצדקה לפסילת שופט ואינן מהוות בהכרח הבעת עמדה בהליך. כלומר, גם ככל והאמירות להן טוען המערער היו נכונות, מבלי להתייחס לנוסח אמירה כזו או אחרת אותן הביא המערער בכתב הערעור, הרי שלא היה בהן בהכרח בכדי להביא למסקנה כי יש לפסול את השופט היושב בדין (עפ"ס 46437-01-21 **מרינה שבתאי - לאוניד אבלוביץ** (27.01.2021)).
18. באשר לטענותיו של המערער על אופן ניהול ההליך והחלטתו של השופט איתם לקבוע את התיק לסיכומים מבלי שייקבע התיק להוכחות פעם נוספת בפני המותב החדש, הרי שהחלטה זו הינה החלטה דיונית באופיה, המסורה לשיקול דעתה של הערכאה המנהלת את ההליך. אולם, גם ככל וסבר המערער שנפל פגם בהחלטתו של השופט איתם, הרי שהדרך להשיג על החלטה זו היא באמצעות הגשת בקשת רשות ערעור או לחילופין במסגרת ערעור על ההליך כולו (עפ"ס 7352-02-22 **משה אביר - GRMAY GOITOM** (14.02.2022)).
19. טרם סיום אציין כי במסגרת טענותיו העלה המערער טענות באשר לעובדה שהחלטת בית הדין קמא ניתנה בפתקית ערב מוצאי השבת. טענה זו חזרה על עצמה אך לא ברור כיצד זו עשויה להעלות או להוריד מתוכן

הדברים אשר נכתבו בהחלטה כך שלא ניתן להבין מדוע העלה אותן המערער. כמו כן, במסגרת ערעורו התייחס המערער באריכות לנושאים הנוגעים לגופו של הליך. אציין כי ההליך מושא פסק דין זה נוגע לבקשת המערער לפסול את השופט היושב בדין ואין זה המקום להביע עמדה כלשהי בנוגע להליך לגופו.

20. נוכח כל האמור לעיל, לא מצאתי כי טענות המערער מעלות חשש ממשי אובייקטיבי למשוא פנים בניהול ההליך, ומשכך דינו של ערעור הפסלות להידחות.

סוף דבר

21. אשר על כן, הערעור נדחה. המערער יישא בהוצאות המשיבים בסך כולל של 4,000 ₪, שישולמו תוך 30 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ה סיוון תשפ"ג (14 יוני 2023), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

**ורדה וירט-ליבנה,
נשיאה**