

## ע"פ 2166/17 - נתנאל גואטה נגד מדינת ישראל

### בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

ע"פ 2166/17

לפני:

כבוד השופט י' דנציגר  
כבוד השופט א' שהם  
כבוד השופט ד' מינץ

המערער:

נתנאל גואטה

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בבאר-  
שבע מיום 31.1.2017 בת"פ 41144-08-15 מיום  
31.1.2017 שניתן על ידי כבוד השופט א' ביתן

תאריך הישיבה:

ט' בחשון התשע"ח (29.10.2017)

בשם המערער:

עו"ד רועי אטיאס

בשם המשיבה:

עו"ד בתשבע אבגז

בשם שירות המבחן:

גב' ברכה וייס

**פסק-דין**

השופט י' דנציגר:

מתסקירו העדכני של שירות המבחן, שתאריכו 24.10.2017, עולה כי מספר חודשים לאחר שנגזר דינו בבית המשפט המחוזי, היה המערער "מעורב בעבירת אלימות כלפי רכבה של גיסתו, אשת אחיו, וכן הפרעה לשוטר". עוד צויין בתסקיר כי המערער ריצה עונש מאסר בפועל בן כארבעה חודשים בגין עבירות אלה.

שירות המבחן הבהיר כי אין בידיו לחזור על המלצה טיפולית בעניינו של המערער, אך ככל שאנו נראה לנכון לאפשר למערער "למצות אופציה טיפולית", יש מקום, לפי השירות, לשלב את המערער בהליך טיפולי חוזר ולאפשר לו לשוב ולעדכנו בעוד כארבעה חודשים.

באת כוח המשיבה הבהירה כי נוכח הסתבכותו החדשה של המערער, חוזרת בה המשיבה מהסכמתה לריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, ולשיטתה עונש המאסר, בן 12 החודשים, שהושת על המערער בערכאה הדיונית הינו עונש הולם בנסיבות.

בא כוח המערער ביקש להסב תשומת לבנו לכך שלפי התסקיר העדכני היחסים בין המערער לבין המתלונן חיוביים. שמענו אף את דבריו של המתלונן עצמו שהבהיר כי הצדדים הגיעו לסולחה במסגרתה שולם לו פיצוי, וכי הוא סבור שיש לאפשר למערער להשתקם. בא כוח המערער טען כי במקרה דנן - שהינו לטעמו "מקרה ייחודי" - יש מקום להתערבות בעונש שנגזר על ידי בית המשפט המחוזי ולהעדיף את האינטרס השיקומי על פני האינטרס ההרתעתי. משכך, מבקש המערער לאמץ את ההסכמה שאליה הגיע בשעתו עם המשיבה, במסגרתה הסכימה המשיבה לקבל את המלצת שירות המבחן בדבר ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות. לטענתו אין מקום להתערב בהסכמה זו למרות הסתבכותו הנוספת של המערער.

לא ראינו לנכון לקבל את טענות המערער. משחזר בו שירות המבחן מהמלצתו השיקומית נוכח הסתבכותו החדשה של המערער, יש לבחון את החלטת הערכאה הדיונית שלא לקבל את הסכמת הצדדים לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות ב"משקפיים אחרים". בנסיבות החדשות נראה כי העונש שהושת על המערער הינו ראוי ומשקף כהלכה את העבירות שבגינן הועמד לדין ושביצוען הורשע על פי הודאתו.

הערעור נדחה אפוא.

המערער יתייצב לריצוי עונשו ביום א' 19.11.2017, עד השעה 10:00, בימ"ר דקל, כשהוא מצוייד בתעודת זהות ובעותקים של גזר הדין ופסק דין זה.

ניתן היום, ט' בחשוון התשע"ח (29.10.2017).

שופט

שופט

שופט

---