

ע"פ 22669/09/16 - אודי גואטה - נוכח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 22669-09-16 גואטה נ' מדינת ישראל
ת.ז. תת"ע 3214-03-15
043412782

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
אודי גואטה - נוכח
על-ידי ב"כ עו"ד חודורוב
נגד
המשיבה
מדינת ישראל
על-ידי ב"כ עו"ד ליהי מלצמן

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

ביום 18.03.15 הורשע המערער בהיעדרו על-ידי כב' השופט ר. פרי בבית המשפט לתעבורה בת"א-יפו על כך שנהג ברכב שתוקף רישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2006.

העבירה בוצעה כעשר שנים אחר כך, כלומר, עשר שנים נהג המערער ללא רישיון נהיגה לרכב. רק שנה אחר כך, אחרי 18.03.15, פנה המערער לבית המשפט לתעבורה בבקשה לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו, כשהוא מנמק אותו בכך שלא התייצב לדיון לפני בית המשפט בעת שנפסק דינו בשל כשל חמור בייצוג, אשר גרם לו עו"ד בשם עו"ד סמר. עורך הדין הבטיח שיתייצב לדיון, לא התייצב וכך התנהל הדיון בהיעדר ייצוג של הנאשם.

על ההחלטה הדוחה בקשה לבטל פסק הדין הוגש הערעור בפניי. למרבה הפלא, אין בהודעת הערעור מילה וחצי מילה באשר לתגובתו של עו"ד סמר.

טוען עו"ד חודורוב, בא כוחו של המערער, שהתייחס לכך בתיק אחר בבית המשפט המחוזי מרכז שמחתי לשמוע על כך אבל אין הדבר עוזר כאן, בערעור שבפניי.

אפנה למשל למ"ח 4405/16, חיים ארבל נ' מדינת ישראל [19.09.16]:

"...אתייחס בקצרה גם לטענה לכשל בייצוג ... ראשית, הטענות כלפי עו"ד קינן הועלו בלי שצורפה תגובתו ... ההגינות הבסיסית והצדק הטבעי דורשים כי כשבאים להטיל דופי

בעבודתו המקצועית של פלוני יש מקום כי גרסתו תישמע..."

רק מטעם זה יש כמובן לדחות את הערעור. לא שוכנעתי שלמערער ישנה הגנה בטענו שלא נהג וגם שהייתה סיבה של ממש לאי-התייצבותו.

לא נפל פגם בהחלטתו של בית משפט קמא באי-ההיעתרות לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר ולא בשפיטה בהיעדר.

הערעור נדחה, וממילא מתייתר הדיון לפני כב' השופט שגיא בעיכוב הביצוע.

**ניתן והודע היום י"ט אלול התשע"ו,
22/09/2016 במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דויד