

## ע"פ 22791/12/13 - המערער: רומן דונדיש נגד המשיבה: מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
ע"פ 22791-12-13 דונדיש נ' מדינת ישראל 20 ינואר 2014

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר - אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ

כב' השופטת מרים סוקולוב

המערער: רומן דונדיש  
נגד  
המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד אלעד רט

עו"ד יעל הראל מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער הורשע בבית-משפט קמא לאחר הודייתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן. העבירות הן: החזקת נכס חשוד כגנוב וכן החזקת סמים לצריכה עצמית. תיקון כתב האישום נעשה כחלק מהסדר טיעון בין הצדדים, שבמסגרתו, כאמור, המערער הודה. לאחר-מכן הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן. לא היה הסדר באשר לעונש.

בפועל היו בפני בית-משפט קמא לא תסקיר אחד, כי אם שלושה תסקירים. לאחר קבלת כל אותם שלושה תסקירים, התייצב הסניגור דאז בפני בית-משפט קמא, בישיבת יום 4.11.13, וביקש לאפשר למערער לחזור בו מהודייתו, וזאת בשל הילכת בן-חיים.

עמוד 1

בית-משפט קמא (כב' השופטת ה' נאור) לא ביקש את תגובת המדינה לעתירה זו ונתן החלטתו באופן מיידי. בית המשפט לא איפשר למערער לחזור בו מהודייתו. בית המשפט ציין, כי נראה לי שהחזרה באה כדי לשנות עמדות בהתחשב בעמדת שירות המבחן וכן כי המערער הודה מרצון טוב וחופשי, לאחר שהבין את משמעות הודאתו כשהוא מיוצג, שעל-כן הבקשה נדחית. לאחר-מכן נשמעו הטיעונים לעונש, ניתן גזר הדין, שכלל גם הפעלתו של המאסר על תנאי, ובסופו של דבר נקבע כי על המערער לרצות מאסר מאחורי סורג ובריח, לאחר שהממונה על עבודות שירות מצא אותו כבלתי-כשיר לביצוע עבודות שירות.

על החלטתו של בית-משפט קמא, שלא לאפשר חזרה מהודייה, הערעור בפנינו. כדי שהתמונה תהיה שלמה, הערעור מכיל גם נימוקים אחרים, אולם זו הטענה המרכזית שבו.

הסניגור מפנה את תשומת ליבנו לכך, שבתי משפט מאפשרים חזרה מהודייה בעקבות הילכת בן-חיים. ההלכה יצרה מהפכה, ועל-כן בתי המשפט מאפשרים זאת. הסניגור מפנה גם להילכת אקסלרוד, שבה ביטל בית-משפט, למעשה בהליך של משפט חוזר, פסק-דין שניתן כדת וכדין, רק בשל שינוי ההלכה בעבירה מסויימת.

התביעה מתנגדת לאפשר למערער לחזור בו מהודייתו וממילא לביטול ההרשעה. המדינה מפנה לכך שההודייה ניתנה כחלק מהסדר טיעון. העתירה לחזרה מהודייה באה לאחר שהיו כבר בפני בית-משפט קמא שלושה תסקירי מבחן, האומרים את שלהם, ולו מטעם זה לא היה מקום לאפשר את החזרה מהודייה. בדיון בפנינו ביקשה המדינה לטעון, בהסתמך על חומר מתיק החקירה שלא היה בפני בית-משפט קמא גם, כי הילכת בן-חיים אינה רלוונטית בתיק שבפנינו, ולו היו הדברים מתבררים לגופם זו היתה המסקנה המתחייבת, לשיטתה.

לאחר ששקלנו את מכלול הנסיבות, החלטתנו היא לבטל את פסק הדין של בית-משפט קמא ולהחזיר את הדיון לבית המשפט מבראשיתו. נראה לנו, שהחלטה זו מתחייבת הן מטעמיה של התביעה והן מטעמיה של הסניגוריה. באשר לסניגוריה - הדברים ברורים. כאמור, הטענה היא כי הילכת בן-חיים שינתה מושכלות יסוד בתחום זה, והיה נכון לתת למערער למצות את יומו בבית המשפט, גם אם הבקשה הוגשה בשלב מאוחר לאחר שלושה תסקירים. באשר לתביעה - לא איפשרנו למדינה להגיש בפנינו אותם חומרים מתיק החקירה, המבססים את טענתה כי הילכת בן-חיים אינה רלוונטית. יחד עם זאת, מן הראוי לאפשר לה לעשות זאת בהליך משפטי שיתנהל כסדרו. החלטתו של בית-משפט קמא ניתנה, למעשה, ללא שתגובת התביעה נשמעה, ושמה אם היו הדברים מתבררים בסדר המקובל, היתה נפתחת הדלת בפני התביעה להשמיע גם את הטיעון לפיו הילכת בן-חיים כלל אינה רלוונטית.

במכלול שנוצר דעתנו היא, כי יש מקום לבטל את פסק הדין ואנו קובעים כדלקמן:

(א) אנו מבטלים את פסק הדין של בית-משפט קמא.

(ב) משכך, מתבטל גם ממילא הסדר הטיעון וכתב האישום יחזור להיות כתב האישום המקורי ולא כתב האישום המתוקן.

(ג) בית המשפט ישמע את הצדדים ויחליט בהתאם לטיעונים שיובאו בפניו.

**ניתן והודע היום י"ט שבט תשע"ד, 20/01/2014 במעמד הצדדים.**

דבורה ברלינר, נשיאה  
אב"ד  
ג'ורג' קרא, ס"נ  
מרים סוקולוב, שופטת

**ניתן והודע היום י"ט שבט תשע"ד, 20/01/2014 במעמד הנוכחים.**

דבורה ברלינר, נשיאה  
ג'ורג' קרא, סגן נשיאה  
מרים סוקולוב, שופטת

הוקלדעלידיברכההרשקוביץ