

## ע"פ 29746/12/16 - תיסיר סולטאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עפ"ת 29746-12-16 סולטאן(עציר) נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המערער  
תיסיר סולטאן (עציר)  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד מקס אלפסי

ב"כ המשיבה - עו"ד שגי'א שגב

המערער הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

1. בפניי ערעור על גזר דינו של בית משפט שלום לתעבורה בפתח תקווה מיום 30.10.16 (כב' השו' מגי כהן), בגדרו הושתו על המערער עונשים כמפורט שם, ובכללם מאסר בפועל בן 30 חודשים.  
יצוין, כי בפתח הדיון הסכים ב"כ המערער להצעת בית המשפט להפחית ממשך המאסר שנקבע - ולהעמידו על 25 חודשי מאסר בפועל, תוך הותרת כל רכיבי הענישה האחרים על כנם.  
ב"כ המשיבה התנגד להצעה ועתר להותיר את גזר דינו של בית משפט קמא על כנו מנימוקים שנקבעו בו ושאין להתערב בהם.
2. יצוין כי הצדדים הסכימו כי ממשך המאסר בפועל שהושת על המערער יקוזז משך מעצרו מיום 26.8.15 ועד ליום 15.3.16.
3. ב"כ המערער עותר בצד ערעורו על גזר דינו של בית משפט קמא גם להורות על ביטול הוצאות שהושתו על ידו בדיון מיום 6.10.16 בשיעור של 4,000 ₪ - בציון העובדה כי לא היה מקום לדחות את הדיון לצורך מיצוי ההידברות עם המאשימה - אלא בכפוף להטלת ההוצאות כנ"ל.

עמוד 1

4. ב"כ המערער מצביע על חומרת העונש שהוטל על המערער, ככל שהדבר נוגע למשך המאסר, ומאידך מציין ב"כ המשיבה כי בית משפט קמא נדרש לעברו התעבורתי המכביד של המערער, שיש בו כדי זלזול בהוראות בית המשפט, ככל שהדבר בא לידי ביטוח בהפעלות מאסרים מותנים שהיו תלויים ועומדים נגדו (למשך 18 ו- 7 חודשים), כמו גם הפעלות פסילות מותנות (3 פסילות למשך 6 חודשים) - כאשר בית משפט קמא התחשב במערער והפעילם בחופף בהתאמה.

5. עיינתי בגזר דינו של בית משפט קמא, ונדרשתי לטיעוני הצדדים - וברי, כי לא נפלה שגגה אצל בית משפט קמא ככל שהדבר נוגע לקביעת חומרת מעשיו של המערער, ככל שהדבר נוגע לפסילות מותנות, חוזרות ונשנות שנקבעו לחובתו - באופן שלא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירה דומה ב- 26.8.15 - עת נהג בטירה כשהוא פסול לנהיגה, ללא פוליסת ביטוח תקפה תוך שהוא משתמש ברישיון נהיגה מזויף.

6. בית משפט קמא נדרש בצדק להמלצות תסקיר שירות המבחן בעניינו, שלא המליץ על הארכת המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו, לחומרת המיוחס לו - קבע מתחם וחרג ממנו לחומרה בצדק.

7. עם זאת אני סבורה, לפני משורת הדין, כי יש ליתן משקל נוסף לשיקולים לקולא שצוינו אף על ידי בימ"ש קמא, ככל שהדבר נוגע להודייתו של המערער בכל העבירות, ולקיימת האחריות על ידו, חסכון זמן שיפוטי, נסיבותיו המשפחתיות, הבריאותיות, הכלכליות - וכך אין להתעלם מהפעלות המאסרים המותנים וקביעת עונש מאסר משמעותי שיש בו מידה ניכרת של הרתעה וגמול.

כמו כן אין להתעלם מהעובדה כי אין לחובתו של המערער הרשעות פליליות קודמות משמעותיות - בצד עברו התעבורתי המשמעותי, הבא במניין שיקולי בית המשפט בעת קביעת עונשו כעת.

8. סופו של דבר - אני סבורה כי יש להפחית במידה מסוימת את משך המאסר שנקבע למערער ועל כן זה יעמוד על 25 חודשים במקום 30 חודשים שנקבעו על ידי בימ"ש קמא.

ממשך המאסר יקוזז משך מעצרו של המערער מיום 26.8.15 ועד 15.3.16.

כל יתר רכיבי הענישה שנקבעו על ידי בימ"ש קמא יעמדו על כנם, לרבות הפעלות המאסרים המותנים והפסילות המותנות ואופן הפעלתם, בהתאמה.

9. בעניין ההוצאות שהוטלו על המערער - עיינתי בפרוטוקול יום 6.10.16 של בימ"ש קמא, ואני סבורה כי לא הייתה הצדקה בקביעת ההוצאות בשיעור 4,000 ₪ על המערער, נוכח בקשתו של בא-כוחו למצות את ההידברות עם ראש הלשכה אצל המאשימה - תוך שהוא מציין כי המערער נמצא במעצר בית, לא עובד, ועל כן לא מתפרנס.

כן יצוין בעניין זה קביעתו של בימ"ש קמא בעצמו בגזר דינו כי המערער חסך בזמן שיפוטי והבאת עדים

בהודייתו ולקייחת האחריות על ידו - ועל כן אין מצד שני לחייבו בגין רצונו למצות את ההידברות מול המאשימה בכפוף להטלת הוצאות עליו, על רקע מצב כלכלי דחוק.

לפיכך אני מורה על ביטול ההוצאות שנקבעו בבימ"ש קמא.

10. סופו של דבר מתקבל הערעור באפון חלקי אך בנוגע למשך המאסר בפועל כנ"ל וקיצוז ימי המעצר ממנו.

כמו כן מבטלות ההוצאות שהושתו על המערער בדיון מיום 6.10.16 בבימ"ש קמא.

**ניתן והודע היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור , שופטת**