



ע"פ 30215/08/19 - צחי ברזני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייטים
לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת שירלי רנר

עפ"ג 30215-08-19

המערער	צחי ברזני
נגד	ע"י ב"כ עו"ד גבי טרואנשווילי
המשיבה	מדינת ישראל
	באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת שרון לארי-בבלי) מיום 16.7.19

בת"פ 49816-05-18.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב ונדון לשבעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, שישה חודשי מאסר על תנאי, צו מבחן למשך שנה וקנס בסך 2,500 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: בתקופה 14.6.16-27.4.16, ב - 62 הזדמנויות שונות, עשה המערער שימוש בכרטיס חיוב של המתלון, אותו לקח מביתו של המתלון כשביקר בו, ורכש באמצעותו מוצרים שונים בסכום כולל של 11,510 ₪.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער טוען כי בית משפט קמא החמיר עם המערער. אמנם, ההגנה הסכימה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, אך התקופה שנקבעה בגזר הדין היא גבוהה מדי. מדובר בעבירות שלא בוצעו בתחום. מדובר באותו כרטיס והשימוש בו אינו מלמד על דפוס פעולה או על תחום. בסופו של דבר הכסף הוחזר לבעליו, המערער לקח אחריות על מעשיו ורוצה להשתלב בטיפול. היה מקום להקל עמו ולהמתין שישתלב בטיפול ולגזור את עונשו רק לאחר שסיים אותו ובהתאם לתוצאותיו. מדובר באדם קשה יום, הוא משלם מזונות, מגלה אחריות כלפי משפחתו. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם שלוקח אחריות על מעשיו ומתאר נסיבות חיים קשות של המערער. לפיכך, עותר

עמוד 1

הסנגור להקל בעונשו של המערער.

4. ב"כ המשיבה טען כי המערער "חגג" בכרטיס אשראי כאשר בעל הכרטיס לא היה בדירה. הוא לקח את הכרטיס מדירת המתלונן באילת, כשהמתלונן היה בירושלים, וכנראה שהמתלונן לא ראה את החיובים. מדובר בשימוש ממושך בכרטיס ובעסקאות בסכום מצטבר של 11,500 ₪. בנסיבות אלה אין הצדקה להתערב בעונשים שגזר בית משפט קמא.

תסקיר שירות המבחן

5. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 37 שנים, גרוש ואב לשתי בנות, עובד כנהג מונית שכיר. לחובתו הרשעה קודמת מתחום הסמים. הוא הביע צער וחרטה על מעשיו, אך נוטה לצמצם מחומרת העבירות ומהפגיעה שגרם, תוך קושי לבחון את דפוסיו הבעייתיים שעמדו ברקע לביצוע העבירות. כמו כן, טען כי החזיר למתלונן את הכסף שחייב בכרטיס האשראי והתקשה להביע אמפתיה כלפיו. שירות המבחן התרשם כי במצבי לחץ הוא עלול לפעול בפזיזות וללא שיקול דעת מעמיק. הומלץ על הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן לשנה, קנס כספי ועונש מותנה.

דיון

6. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה והבעת נכונות להשתלב בהליך טיפולי. כמו כן, עברו הפלילי של המערער כולל הרשעה אחת שאינה רלבנטית לעניינו. טענתו של המערער, לפיה, השיב למתלונן את הסכומים שגזל ממנו לא נתמכה בראיות בבית משפט קמא, אך בית המשפט היה נכון להניח לטובת המערער כי הוא אכן ערך פעולות לתיקון הנזק שגרם למתלונן.

מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע, ריבויין, ביצוע המעשים באופן חוזר ונשנה עשרות פעמים במשך תקופה בת כחודש וחצי, הסכום המצטבר המשמעותי שחייב המערער בכרטיס האשראי והעובדה שמדובר בכרטיס שלקח מהמתלונן בעת ששהה בביתו. כמו כן, בצד הודאתו של המערער בביצוע העבירות, עמדתו מצמצמת, הוא מתקשה להכיר בחומרת המעשים ובפגיעה שגרם למתלונן ואמר לשירות המבחן כי התקשה להפסיק את השימוש בכרטיס האשראי של המתלונן. נוכח כך, לא מצאנו כי נפלה טעות בגזר דינו של בית משפט קמא המצריך התערבות ערכאת הערעור.

לפיכך, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות כאמור בחוות דעת הממונה, ביום 23/2/20.

עמוד 2

ניתן היום, ב' שבט תש"פ, 28 ינואר 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

אריה רומנוב, שופט

רפי כרמל, שופט, אב"ד