

ע"פ 3377/14 - חיים ארבל נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

ע"פ 3377/14 - א'

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס

המערער: חיים ארבל

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל-אביב-יפו
מיום 7.5.2014 בת"פ 15525-07-11, שניתנה על ידי
כבוד השופטת ל' מרגולין-יחידי
בקשה דחופה מטעם המערער מיום 18.5.2014
לביטול פסק הדין שניתן ביום 14.5.2014

בשם המערער: בעצמו

החלטה

1. בפסק דיני מיום 14.5.2014 דחיתי את ערעורו של המבקש על החלטת בית משפט השלום בתל-אביב-יפו (כבוד השופטת ל' מרגולין-יחידי) שלא לפסול עצמו מלשבת בדין בהליך הפלילי המתנהל בעניינו של המבקש. בבקשה שלפני עותר המבקש לביטול פסק הדין, משום שניתן מבלי שהתקיים דיון בערעור במעמד בעלי הדין. המבקש טוען כי הניח שדיון כאמור ייקבע, ולכן הסתפק בהצגת נימוקי הערעור בכתב, מתוך ציפייה שתינתן לו ההזדמנות להוכיח את טענותיו במסגרת דיון.

2. דין הבקשה להידחות. כבר נקבע בעבר כי בערעור על החלטה בבקשת פסלות, אף כאשר ההליך העיקרי הוא הליך פלילי, אין חובה לקיים דיון בעל-פה, וכי ניתן להכריע בערעור על בסיס טיעונים בכתב בלבד. זאת, לאור מאפייניו המיוחדים של ערעור הפסלות, שהכרעה יעילה ומהירה בו חשובה כדי למנוע עיכובים מיותרים בהליך בערכאה הדיונית (ראו, ע"פ 200/10 חן נ' מדינת ישראל, פסקאות 2, 3 (7.3.2010)). דיון בעל-פה יתקיים במקרים בהם מתרשם בית המשפט כי ישנה חשיבות לבירור הסוגיות המתעוררות בערעור בנוכחות בעלי הדיון. במקרה דנא, סברתי כי די היה בטיעונים שהעלה המבקש בכתב הערעור, ולא מצאתי לקיים דיון בעל-פה. כפי שציינתי בפסק דיני, רובן של טענות המערער הופנו נגד החלטות דיוניות, אשר לא ניתן להשיג עליהן בהליך פסלות שופט, ואילו הטענות הנוגעות לטוען המעצרים כבר נדחו בהחלטתי בבקשה קודמת שהגיש המבקש להעברת מקום דיון (ראו ע"פ 3377/14 ארבל נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (14.5.2014)).

3. הבקשה נדחית איפוא.

ניתנה היום, י"ט באייר התשע"ד (19.5.2014).

ה נ ש י א
