

ע"פ 3541/16 - דרור ג'נח נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים
ע"פ 3541/16

לפני: כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט מ' מזוז

המערער: דרור ג'נח

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב
בתיק פ 007006-07-15 שניתן ביום 20.03.2016 על
ידי כבוד השופט י' לוי

תאריך הישיבה: י"ג בשבט התשע"ז (09.02.2017)

בשם המערער: עו"ד אלעד שאול אלבז
בשם המשיבה: עו"ד ורד חלאוה
בשם שירות המבחן: גב' ברכה וייס

פסק-דין

השופט י' עמית:

1. המערער והמתלונן שכנים ומתגוררים דלת מול דלת באותו בניין. המתלונן התדפק על דלתו של המערער וביקש ממנו כי ישיב לו ₪ 100 שהמערער לווה ממנו. בין השניים נתגלע ויכוח, שבמהלכו נכנס המערער לדירתו, נטל סכין מטבח גדולה ורדף אחרי המתלונן שניסה לברוח לדירתו ולסגור את הדלת. המערער בעט בדלת, נכנס פנימה, דחף את אמו של המתלונן, קשישה בת 93, שכתוצאה מכך נפלה ונגרם לה שבר בעצם הבריח. המערער המשיך בדרכו ודקר את המתלונן בבטנו. כתוצאה מכך נפגע המתלונן בכבד, הורדם והונשם למשך כעשרה ימים ונזקק למספר ניתוחים.

בגין מעשים אלו הורשע המערער על פי הודאתו בעבירות של חבלה בנסיבות מחמירות ובתקיפת חסר ישע, לפי

סעיפים, בהתאמה, 333 בנסיבות 335 וסעיף 368 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בית משפט קמא גזר דינו של המערער והשית עליו, בין היתר, 54 חודשי מאסר בפועל ופיצויים בסך ₪ 7,000 ו-3,000 ₪ למתלונן ולאמו.

על חומרת העונש נסב הערעור שבפנינו, בו נטען כי בקביעת העונש שהושת על המערער לא ניתן משקל לנסיבותיו האישיות של המערער ולסיכויי השיקום הגבוהים.

2. אכן, קשים ורעים היו חייו של המערער, אשר בשל התמכרותו לסמים מגיל צעיר הסתבך בפלילים וריצה מספר מאסרים. הרשעתו האחרונה של המערער היתה בשנת 2006, ביני לביני נישא בשנת 2012 ומנישואיו נולדה לו ילדה. אין ספק כי המערער עשה כברת דרך רצינית בשיקומו העצמי, והדברים מהווים נסיבה לקולא.

אלא שהמעשים בגינם הורשע המערער מדברים בעד עצמם. מדובר בעבירות חמורות ביותר, ואך כפסע היה בין הדקירה בבטנו של המתלונן לבין הרשעה בעבירה חמורה בהרבה, שלא להזכיר את החבלה החמורה שנגרמה לאשה קשישה, שכל חטאה היה שעמדה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון. המערער בחמת זעמו "לא ראה ממטר", והתוצאות הקשות של מעשיו מדברות בעד עצמן.

3. בנסיבות חמורות אלו, ובהינתן נקודת המוצא לפיה אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בחומרת העונש אלא במקרים חריגים של סטייה ניכרת מרף הענישה הנוהג, איננו רואים כי יש מקום להתערב בעונש שהושת על המערער. בית משפט קמא שם נגד עיניו את נסיבות חייו של המערער כשיקול לקולא, והעונש שהושת עליו בנסיבות האירוע, הגם שאינו קל, אינו מצדיק, כאמור, התערבותנו.

4. בתסקיר שירות המבחן המעודכן שהונח בפנינו סמוך למועד הדיון, נכתב כי המערער הועבר לאגף אחר בבית הסוהר, בשל ידיעות מודיעיניות בדבר מעורבותו בסמים בין כתלי הכלא. המערער טען במהלך הדיון כי קצין המודיעין בכלא שלל את הדברים, ומשכך, ביקשנו עדכון נוסף משירות המבחן.

מהודעת שירות המבחן מיום 13.2.2017 עולה כי נערך ברור אל מול קצין המודיעין, והמערער אכן יועבר בקרוב לאגף הפתוח-מתקדמים. בהתאם לחוות דעת גורמי המודיעין, תיבחן שוב התאמתו של המערער לשילוב בפרויקט בתחום של אסטרטגיות למידה, ובהמשך, ובכפוף להתנהגות חיובית, תישקל האפשרות לאימון אישי של עשרה מפגשים.

עוד נמצאנו למדים מתסקיר שירות המבחן, כי במהלך שהותו בכלא המערער השלים 12 שנות לימוד, ואנו מאחלים לו כי ימשיך בדרך השיקום, וייתכן כי הדבר יקבל משקל בסוף הדרך.

5. סוף דבר, שהערעור נדחה.

ניתן היום, י"ח בשבט התשע"ז (14.2.2017).

שופט

שופט

שופטת
