

ע"פ 36913/03/19 - טל באשר מזרחי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופטת שירלי רנר
כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ
עפ"ג 36913-03-19

המערער	טל באשר מזרחי
נגד	ע"י ב"כ עו"ד ורד בירגר
המשיבה	מדינת ישראל
	באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא) מיום 5.3.19

בת"פ 8441-11-14.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בתקיפה בנסיבות מחמירות ובאימים. המערער נדון לשני חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 6 - 4 חודשי מאסר על תנאי, 4 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן לשנה. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בעבודות שירות.

2. המערער הועמד לדין ביחד עם נאשם 2. ואלה המעשים: ביום 28.9.13, בעקבות מריבה שהתפתחה בין חברתו של המערער לאחרות שהיו במועדון בירושלים, ניגש המתלונן להרחיק ביניהן. המערער הבחין במתלונן, ניגש אליו והכה אותו במכת אגרוף בפניו, אמר לו "אני אתפוס אותך, אני אבוא לחנות דיזל, אני יודע איפה אתה עובד, אני אזיין אותך". לאחר האמור, המערער ונאשם 2 דחפו את המתלונן ונאשם 2 רץ לעבר אדם אחר והכה אותו במכת אגרוף בפניו. למתלונן נשברה שן, אפו של האחר נשבר. הצדדים הסכימו שהשן של המתלונן נשברה כתוצאה מהתגרה ולא ממכת המערער, וכי המערער עצמו הותקף ונחבל ע"י אחרים בתגרה שהתקיימה במקום.

טענות הצדדים

עמוד 1

3. ב"כ המערער עותרת להקלת עונשו של המערער וטוענת כי יש להטיל עליו עונש של של"צ. הסנגורית טוענת כי יש להתחשב בכך שלמערער אין עבר פלילי, בכך ששבירת השן של המתלונן אינה באחריות המערער, ובכך שהמערער בעצמו נחבל באירוע בשל העובדה כי הותקף ע"י אחרים. כמו כן, יש להתחשב בכך שאף אחד מהמעורבים לא נתן את הדין על מעשיו, לרבות נאשם 2, שעזב את הארץ וההליכים נגדו הותלו. נטען כי משהסכימה המשיבה שהמערער בעצמו הותקף ע"י אחרים, למעשה הסכימה כי קיימת בתיק אכיפה בררנית ויש לתת משקל לכך. כמו כן, יש להתחשב בכך שגזר הדין ניתן בחלוף למעלה משש שנים לאחר האירוע, במהלך הוכיח המערער כי האלימות אינה מאפיינת אותו ושינה את התנהגותו. לעמדת ההגנה, מן הראוי היה לדחות את המשך ההליך בעניינו של המערער כדי לבחון במשך תקופה נוספת את שאלת שיקומו. כמו כן, יש להתחשב בהמלצת שירות המבחן ובכך שכיום המערער נשוי ואב לשני ילדים קטנים, כך ששליחתו למאסר תפגע בפרנסת המשפחה וגם באפשרות שלו להמשיך בטיפול במסגרת שירות המבחן למשך שנה נוספת. הוסף כי יש ליתן משקל לגילו הצעיר של המערער ולתהליך השיקום הארוך והחיובי אותו עבר. נטען כי ניתן, במידת הצורך, לדחות המשך הדיון בעניינו על מנת לוודא המשך התהליך החיובי, תוך הגדלת מספר שעות השל"צ שהומלץ על ידי שירות המבחן. וכן, נטען כי גזר הדין לא מתחשב בהסכמה ובתיקון כתב האישום אליו הגיעו הצדדים, אמנם באיחור, אך לאחר שהמערער עמד על טענתו בנוגע עם החבלה שסבל המתלונן בידו.

ב"כ המשיבה הפנה לכך שמקרה זה אינו נופל למקרים בהם קיים צורך ומקום להתערבות ערכאת הערעור. מעשי המערער היו חמורים, בית משפט קמא התייחס להסדר אליו הגיעו הצדדים ולכך שהחבלה לא נגרמה על ידי המערער. ריצוי עונש עבודות השירות לא יפגע בפרנסתו של המערער העובד באבטחה באופן מזדמן. על כן, אין מקום להתערב בעונש שבא במסגרת הסכמת הצדדים.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 27 שנים, נשוי ואב לתינוקת, עובד באופן מזדמן באבטחה ובעבודה משרדית, ללא הרשעות קודמות. למערער שלושה תיקים פתוחים, שניים מהם בגין תקיפת בת זוג ואיומים. המערער מקבל אחריות חלקית על מעשיו ועמדתו קורבנית, הוא אמנם מביע צער על מעשיו אך מתקשה לבחון אותם לעומק ולהכיר בהשלכותיהם ובחומרתם. שירות המבחן התרשם מקיומם של קווי אופי אימפולסיביים ותוקפניים המהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות פוגענית. המערער שולב בקבוצה טיפולית בנושא של תקשורת בלתי אלימה והתמיד בטיפול במשך חצי שנה. הטיפול תואר על ידי שירות המבחן כמשמעותי ובו מבטא המערער מוטיבציה פנימית לעריכת שינוי בחייו. הומלץ על צו מבחן לשנה ושל"צ בהיקף של 200 שעות.

דין

5. דין הערעור להידחות.

כלל הוא, כי ערכאת הערעור לא גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדיונית, וכי התערבותה בעונשים שנגזרו שמורה למקרים חריגים בלבד, שבהם נפלה טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הראויה. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות, הואיל ולא נפלה כל טעות מהותית בגזר הדין.

6. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה והרתמותו להליך טיפולי במשך חצי שנה. כמו כן, יש להביא במכלול השיקולים לקולה את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות ואת השיהוי בהגשת כתב האישום שבחלקו לא נבע מהתנהלותו של המערער. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. מדובר במעשי אלימות חמורים בשל ויכוח של מה בכך בין מבליים במועדון, שהמערער אף לא היה צד לו. המערער השתתף במעשי האלימות ביחד עם אחר, נאשם 2, כתוצאה ממנו נגרמו למעורבים חבלות לא פשוטות. בפני שירות המבחן המערער ביטא עמדה מצמצמת וקורבנית, לא לקח אחריות מלאה על מעשיו והוא מתקשה להכיר בחומרתם ובהשלכותיהם. שירות המבחן עמד על קיומם של קווי אופי אימפולסיביים ותוקפניים אצל המערער המהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות פוגענית. בעניינו של המערער נדרש עונש הרתעתי וממשי ואין הצדקה לחרוג לקולה ממתחם הענישה הנוהג בעבירות דן ולהטיל של"צ. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות כאמור בחוות דעת הממונה ביום 1/12/19.

ניתן היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

שירלי רנר, שופטת

רפי כרמל, שופט, אב"ד