

ע"פ 3703/19 - מוחמד שביטה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 3703/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ד' מינץ

המערער: מוחמד שביטה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מיום 18.04.2019 בת"פ 58310-02-18 שניתן על ידי
כבוד השופט ע' קובו

תאריך הישיבה: י"ד בחשון התש"ף (12.11.2019)

בשם המערער: עו"ד צבי אבנון

בשם המשיבה: עו"ד טל (אדיר) כהן

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. מונח לפנינו ערעור על חומרת עונש המאסר בפועל שנגזר על המערער: תקופה של ארבע שנים, הפעלת מאסר

מותנה לתקופה של חמישה חודשים כך שחודש אחד ירוצה בחופף, ובסך הכל מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח לתקופה של 52 חודשים. הסנגור העלה שתי טענות מרכזיות: אחת, כי העונש, כשלעצמו, חמור מדי. שנייה, כי יש מקום להקל עם המערער על מנת לתת ביטוי לכך שהוא נותר נקי מסמים בתקופה האחרונה.

2. לא מצאנו ממש בטענה הראשונה של הסנגור. המערער הורשע בעבירות של גניבת רכב, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, נהיגה ללא רשיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח. יצוין כי לאחר גניבת הרכב, נהג בו המערער חרף העובדה שלא הוציא מעולם רשיון נהיגה. בנוסף לכך, במהלך מרדף השוטרים אחר המערער, האריך האחרון בנסיעה ויצר סיכון כלפי הולכי רגל בנתיב התחבורה וכלפי כלי הרכב שנסעו בו, ששניים מהם אף ניזוקו בפועל. נמצא כי נסיבות עבירת הסיכון חמורות משלושה טעמים: אחד, העדרו של רשיון נהיגה בעת המעשה ובעבר. שני, גניבת הרכב. שלישי, היקף ומידת הסיכון שנוצר.

נותר הטיעון השני, בדבר היות המערער נקי מסם. זוהי בהחלט התפתחות חיובית, ומוטב לחברה ולמערער עצמו כי יתמיד לצעוד בדרך זו. ואולם, אין להתעלם מכך שמדובר בעבירות שעניינן יצירת סיכון תחבורתי, שמחייבות הרתעה כשלעצמן. יתרה מכך, אף על פי ששערי השיקום פתוחים, לא ניתן להתעלם מהבהרת שירות המבחן כי על רקע התמכרותו של המערער לשימוש בסם - הסיכוי שיצליח להישאר נקי מסמים לאורך זמן ללא טיפול אינו גבוה, עם כל הצער שבדבר. מהתסקיר עולה כי הוא אינו מוכן להירתם לכך. על המערער להבין כי הוא זקוק לשיקום, אך הוא טרם הפנים זאת. זאת ועוד אחרת - והעניין רלוונטי לטענת הסנגור - המערער בעל הרשעות קודמות, לרבות עונשי מאסר שהוטלו עליו. לפי טענת באת כוח המדינה בפנינו, מאסרו האחרון היה לתקופה של 29 חודשים בגין עבירות נשק, והוא שוחרר ממאסר זה זמן קצר לפני ביצוע העבירות מושא ההליך דנן. עוד הוסיפה הפרקליטה וטענה כי אין זו הפעם הראשונה שהמערער מצליח להישאר נקי משימוש בסם לתקופה מסוימת, תוך חזרה לדרך השימוש בסמים לאחר מכן. עולה כי אין בסיס להתערב בעונש בנסיבות מקרה זה, אף על פי שטוב יעשה המערער אם יפתח דף חדש, ויכיר, כאמור, בצורך בטיפול בידי גורם מקצועי. לכן, למרבה הצער, אין בהתפתחות האחרונה כדי להצדיק הקלה בעונש.

3. הערעור נדחה.

ניתן היום, ט"ז בחשוון התש"ף (14.11.2019).

שופט

שופט

שופט